

Pål Røyset - kadettmorgesmester!

65 utgis av Tromsø Sjakkklubb

| | |
|----------------|---|
| spillested: | Storgt. 32, 3.etg., "Bridgens Hus" |
| spilledag: | mandag, kl. 18.30 |
| årskontingent: | sen: kr.325, jun/pen/stud: kr.225, lp: kr.100 |
| bankgiro: | 4750.20.56286 |
| postadresse: | postboks 743, 9001 Tromsø |
| leder: | Wiggo Finnset Skogåsveien 35 9000 Tromsø tlf 55688 priv – 44029 arb |
| kasserer: | Øyvind Eilertsen B-202 Storskogåsen 9000 Tromsø tlf 85483 priv – 44028 arb |
| 65-redaktør: | Arild Ernsten Glimmerveien 22 9022 Krokeldalen bortreist til 15/8 1990 |
| medarbeider: | Frode Bull Jæger Prestenggt. 2 9000 Tromsø tlf. 87742 priv |
| tegninger: | Roar Steen (med enerett for 65) |
| NB! | Wiggo Finnset er 65s kontaktperson |
| NB! | under redaktørens fravær. |
| NB! | Alle bidrag leveres til Wiggo (eller Frode). |

NUMMER 8 dekker det meste av sommerens og høstens turneringer:

| | |
|---|----------|
| NM – mektig reportasje fra Sven | side 355 |
| Simultansjakk – Simens 65-debut | 375 |
| Reiserapport og andre livstegn | 376 |
| Spillereglene -- en gjennomgang av ulike turneringssystemer ... | 377 |
| Hurtigsjakk-cupen | 380 |
| Lynbørs | 381 |
| Utenbys turneringer – kadetter på vift | 382 |
| Høstturneringa – Nils og Terje suverene vinnere | 394 |

NESTE NUMMER kommer kanskje ut på senhøsten. I verste(?) fall er dette siste 65-utgave. Vi våger ikke å love mer enn at dersom det finnes rikelig med systematisert stoff (ferdigskrevne reportasjer, partier, resultater, bulletiner fra fjern og nær) når redaktøren kommer tilbake, så skal han forsøke etter beste evne.

LANDSTURNERINGA 1989

ved *Sven W Nilssen*

Årets norgesmesterskap ble arrangert 9-15/7 av Randaberg Sjakklubb i Randaberghallen utenfor Stavanger. Da mesterskapet også skulle markere Norges Sjakkforbunds 75-årsjubileum, gjorde nok både arrangøren og forbundet sitt aller ytterste for at mesterskapet skulle bli noe helt spesielt.

For første gang siden 1978 ble mesterskapet holdt i en stor hall. De 446 deltagerne hadde dermed mye bedre oversikt, og kunne reise fra turneringa med en følelse av å ha vært med på en massemønstring. En stor forbedring, som forbundet etter min mening burde stille som et minstekrav til framtidige NM-arrangører. Grunnen til at landsturneringa har blitt spilt på skoler de siste årene skyldes nok ikke problemer med å finne en hall, men at dette er økonomisk svært lønnsomt for arrangøren.

Kort sagt ble mesterskapet avholdt på en strålende måte. Nydelig vær, gode spilleforhold (særlig for "eliten" – og Junior A!), nesten feilfrie bulletiner!, kantine med billig mat, og ikke minst de hundrevis av andre sjakkfrelste bidro til at vi fra Tromsø var svært godt fornøyd med en "sjakkuke" i Stavanger. Hvis det skal det klages over noe, må det være at kantina og analyserommet lå et par hundre meter fra selve spillelokalet.

Sportslig sett ble det en knallsuksess for tromsøspillerne. Undertegnede og Pål spilte begge sin desidert beste turnering noensinne. I tillegg leverte Nils, som mildt sagt ikke er like seriøs som tidligere, også et av sine beste resultater!

I år som i fjor var det 9 spillere fra Tromsø som dro nedover for å måle krefter med "søringan". 65 presenterer på de neste sidene tromsøspillernes resultater, samt en rekke kommenterte partier for enhver smak. Tradisjonen tro tar vi gjennomgangen klassevis, og kan i år starte med Eliteklassen!

klasse Elite (2300+) 20 deltagere
Jan S Berglund nr. 19, 3 pts.

Jan S fikk som kjent "drømmen om å få spille i Eliteklassen" oppfylt i fjor, da han kvalifiserte seg ved å dele 1. plassen i Mesterklassen. I år skulle han altså prøve seg mot kremen i norsk sjakk. I hvert eneste parti skulle han slåss mot høyere ratede spillere, noe som absolutt appellerer til fighteregenskapene i han. Det begynte da også bra med en grei remis mot Rickard Bjerke med svart i første runde. Deretter ble IM Berge Østenstad ekspedert i beste Jan S-stil! I 3. runde måtte han resignere mot "erkefienden" fra NM i fjor, Arild Lauvsnes, etter en hårreisende tidsnødsduell. Men humøret, og ikke minst troen, var der fortsatt. 50% og bra spill i dette selskapet er jo slett ikke å forakte. I 4. runde sto IM Einar Gausel for tur. Jan S hadde hvit og det så lenge ut til å bli en ny "IM-slakt". I begynnende tidsnød overså han så et preventivt trekk som ville

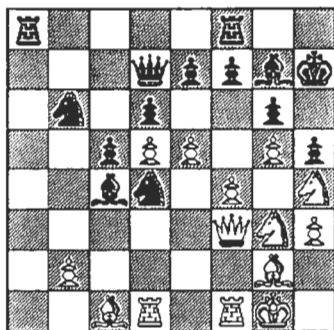
fratatt Gausel et hvert motspill, og tapte. Da Gausel etter partiet viste Jan S dette trekket la han for øvrig til noe sånt som: "... og jeg ville hest ha gitt opp!" Etter dette vil nok Jan S helst glemme resten. 3 remiser og to tap er ikke helt hans stil. Åpningene, og da særlig med svart var nok, i tillegg til en litt "oppgitt" holdning, mye av grunnen til dette. Tross alt – resultatet var ingen ting å skjennes over, det var litt bedre enn "forventet" ut fra ratingtallet. Men vi vet jo at Jan S er hard mot de harde, og det begynte jo så bra... Vi tar en titt på partiet mot IM Berge Østenstad fra 2. runde. Kommentarene er hans egne, hentet fra NM-bulletinen. Vær så god.

hvit: **Jan S Berglund**

svart: **Berge Østenstad, Asker**

1. d4 Sf6 2. Lg5 Se4 3. Lf4 c5 4. f3 Da5+ 5. c3 Sf6 6. d5 d6 7. e4 g6 8. Sd2 Lg7 Alt dette er beintjukk teori, og interesserte finner dette i bøkene. 9. g4 Hindrer i første omgang sprin-

geren å komme til h5. Derneft er dette et aggressivt trekk som tar terreng fra sort. 9.–Dd8 10. a4 Sa6 11. Se2 h5 12. g5 Sd7 13. Le3 Sc7 Trolig fører ikke 13.–Se5 som truer matt i ett til noe etter 14. Sc1 etterfulgt av f4. 14. f4 b6 Trolig må sort søke etter motspill gjennom brekk med e-bonden. 15. Dc2 0–0 16. Lg2 Lb7 17. 0–0 a6 18. Sf3 b5 19. Sh4 Trykker på f5 og g6, sorts ømmeste tå. 19.–Kh7 20. Tad1 Ideen er 21. e5! dxe5 22. f5! og sort har det vondt. 20.–Sb6 21. axb5 Trolig er dette dårlig. Godt virker Lc1 med en gang, eventuelt Sg3. 21.–axb5 22. Lc1 Dd7 23. h3 b4 24. c4? Hadde jeg sett sorts neste trekk, hadde jeg nok spilt Sg3. 24.–b3! 25. Dxb3 La6 26. Df3 26. Dxb6 fører til tap etter 26.–Lxc4 og dronningen er i fare. 26.–Lxc4 27. Sg3 Sorts kongefløy er svak, og en kvalitet ofres i angrepets tjeneste. 27.–Sb5 28. e5 Løperen på g7 skal ikke ut. 28.–Sd4



△

29. Txd4 cxd4 30. e6 Db5 30.–fxe6 blir kritisk etter 31. Sxg6. 31. f5 Lxd5 32. Dd1 Lxg2 33. Kxg2? Tidsnød! 33. exf7 vinner raskt og forsert. 33.–Da4 34. b3 Dc6+ 35. Kg1 Ta2 36. exf7 Le5 37. fxc6+ Kg7 38. Sgf5+ Det blir matt i neste! 1:0 (JSB)

klasse Mester (2000-2299) 36 deltagere

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 Nils R Grotnes, Tromsø | 2205 | x | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7.0 |
| 2 Geir I Henriksen, Tempo | 2192 | 1/2 | x | 1 | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | | | 6.5 |
| 3 Trond Solem, Ski | 2033 | | 0 | x | 1 | 1 | | | 0 | 1/2 | 6.5 |
| 4 Helge Gundersen, Randaberg | 2163 | 1/2 | 1 | | x | 0 | | 0 | 1 | | 6.0 |
| 5 Kjell A Mork, Bergens | 2229 | 1/2 | 0 | 0 | 1 | x | 1/2 | 1 | | 1 | 5.5 |
| 6 Eirik T Gullaksen, Bergens | 2208 | 1/2 | 1/2 | 0 | | 1/2 | x | 1/2 | 1/2 | 1 | 5.5 |
| 7 Atle Grønn, OSS | 2222 | 0 | 1/2 | | 0 | 1/2 | x | 1/2 | 1 | | 5.5 |
| 8 Ole-Kristian Bjørnø, Eiker | 1951 | 0 | | 1 | 1/2 | 1/2 | x | 1/2 | 1/2 | | 5.5 |
| 9 Steinar Moen, Gjøvik | 2141 | 0 | | | | 0 | x | | 1/2 | | 5.5 |
| 10 Tor Ånstad, OSS | 2012 | | | 1 | 0 | 0 | 1/2 | x | 1/2 | 1 | 5.0 |
| 11 Odd Ø Bergstad, Brugata | 2092 | 0 | 1/2 | | | | | 1/2 | x | 1/2 | 5.0 |
| 12 Øivind Johansen, Sarpsborg | 2023 | | | | | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | x | 5.0 |
| 13 Reidar Jenssen, Brugata | 2137 | | | | | 0 | | | 1/2 | x | 5.0 |

Under overskriften "Grotnes bukket seg til topps" presenterte NSb årets vinner av Mesterklassen. Nils gikk riktignok til topps i "bulletinredaksjonens bukkekonsurransse", med en absurd slagveksling mot tidligere klubbkamerat Odd Ø Bergstad i 1. runde. Men når fru Fortuna allikevel skjenket han et helpeoeng, ble resten av NM-turneringa svært så vellykket. Resepten om å presse hardt på vinst med hvit og være mer nøktern med svart, og en symmetrisk rekke av vinster og remiser herfra og inn! Med svart så det skummelt ut i flere partier, men Nils klarte likevel

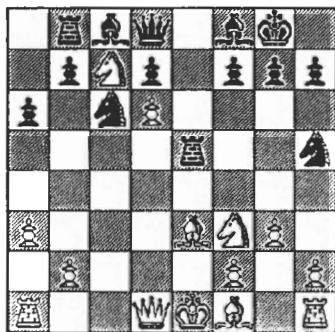
å holde remiser i disse, og ble dermed klassens eneste ubeseirede. 7 av 9, og udelte førsteplass er svært sterkt i denne klassen. Det var likevel ikke helt uventet da Nils utvilsomt er en av de få i klassen som kan spille virkelig bra sjakk når han er i form. Partiet mot en av favorittene, Atle Grønn, i 4. runde er et godt eksempel på dette.

hvit: Nils R Grotnes

svart: Atle Grønn, OSS

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. e3 c5 5. Sge2 cxd4 6. exd4 0–0 7. a3 Le7 8. d5 exd5 9. cxd5

Te8 Et alternativ er 9.-Lc5. 10. d6 Lf8 11. g3
 Te6 Jeg valgte å gå inn i en bondeoffervariant
 som er kjent fra mange stormestertpartier.
 Varianten passet til humøret mitt, med det
 bekymret meg at jeg ikke kunne huske noe fra
 disse partiene forbi det trettende trekket.
 Svart kan prøve 11.-Db6, men det fristet kan-
 skje ikke på grunn av 12. Lg2 Dxd6? 13. Dxd6
 Lxd6 14. Sb5 med fordel til hvit. Etter 12.-
 Lxd6 13. Le3 har riktignok hvit bare en lett
 fordel. Et annet forsøk er 11.-b6 12. Lg2 Sc6
 13. b4 Lb7 14. 0-0, men her har hvit en kom-
 fortabel fordel. 12. Lf4 Sh5 13. Le3 Sc6 Dette
 har jeg aldri sett før. Jeg satt og regnet på 13.-
 Txd6 14. Db3 fordi jeg syntes at 14. Sd4 Sc6 så
 bra ut for svart. Atle unngikk dette likevel,
 med god grunn. Etter 15. Scb5 Td5 16. Lc4!
 Te5 17. Sf3 Te7 (17.-Te8 18. Lxf7+; 17.-Tf5 18.
 g4) 18. Sd6 står hvit overlegent. Derfor skal
 svart spille 14.-g6!, for skal hvit vinne kvali-
 tet må det tveeggede 15. g4!? Sf6/Sg7 16. Lf4
 spilles. Her må svart ha nok kompensasjon.
 14. Sb5a6?! Svart kunne ha framtvunget same-
 re reaksjon fra hvit med 14.-Df6 fordi det
 truer 15.-Df3. Etter 15. Sed4 Sxd4 16. Sxd4
 Te5 (16.-Txd6!?) 17. Le2 g6 18. Sb5 står svart
 bedre enn i partiet. 15. Sed4 Te5 15.-Sxd4?
 16. Sxd4 Te5 17. Sf3 (17. Lc4 Df6) Te6 18. Lc4
 Txd6 19. Lxf7+ Kxf7 20. Se5+. 16. Sc7 Tb8 17.
 Sf3



17.-Txe3+?! 17.-Te4 18. Ld3 Lxd6 19. Lxe4
 Lxc7 med planen Sf6 og d5 gir mye grums for
 kvaliteten. Bedre er kanskje rett og slett å ikke
 ta den: 19. Sd5!? Te8 20. 0-0 etterfulgt av Lb6
 eller Sg5. 18. fxe3 g6 Det mer aktive 18.-Df6

er ikke mye bedre: 19. Lc4 Dxd6 (19.-b5? 20.
 Lxf7+! Kxf7 21. Dd5+ Kg6 22. 0-0 med vin-
 nende angrep; 20.-Dxf7 21. Sg5 Dc4 22. Dxb5)
 20. 0-0! Dxc7 (20.-b5 21. Lxf7+ Kxf7 22. Sg5+
 Kg6 23. Dg4) 21. Lxf7+ Kxf7 22. Dd5+ Ke7 23.
 Dxb5 med svakt overtak for hvit. 19. Lc4
 Df6?! 20. 0-0 Lxd6 20.-Dxd6 er bedre under-
 holdning; 21. Lxf7+ Kxf7 22. Sg5+ Ke7 (22.-
 Kg8 23. Db3+) 23. Sd5+ Ke8 24. Sf7 Dc5 25. b4
 med fordel til hvit. Svart ga opp før jeg fikk
 gjort 21. Se8. 1:0 (NRG i Nsb5/89)

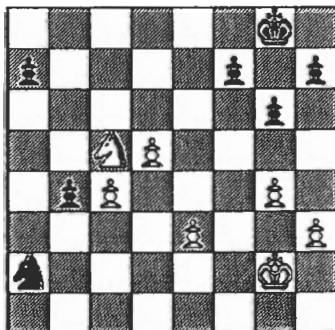
...utvilksomt et av Nils sine beste partier i
 turneringa.

Han lå hele tiden i toppen og knivet om en
 av de to plassene som kvalifiserer til spill i
 neste års Eliteklasse. Nils har selv analysert
 partiene fra 6. og 7. runde.

hvit: Nils R Grotnes

svart: Ole-Kristian Bjørnø, Eiker

1. d4 Sf6 2. c4,c5 3. d5 b5 4. Sf3 d6 5. Dc2 g6 6.
 e4 b4 7. h3 Sbd7 8. Lf4 Lg7 9. Ld3 9. Lh2! 9.-
 0-0 10. 0-0 10. Lh2! 10.-Sh5 11. Lh2 Se5 12.
 Le2 12. Sxe5 Lxe5 = 12.-Sxf3+ 13. Lxf3 Sf6 14.
 e5?! 14. Sd2 Sd7 15. Le2 += 14.-Lf5 15. De2
 15. Dc1 15.-Sd7! 16. exd6 exd6 17. g4 17. Lxd6
 Te8 18. Dd2 Sb6 19. Lxc5 Sxc4 20. Dxb4 Lxb2
 ∞ 17.-Te8 18. Dd2 Le4 19. Lxe4 Txe4 20. Dc2
 De7?! 20.-De8 21. Lxd6 Te2 22. Sd2 Ld4 ∞ 21.
 Lxd6 Dxd6 22. Dxe4 Lxb2 23. Sd2 Lxa1 24.
 Txa1 Sf6 25. Df3 De5 26. Td1 Te8 27. Sb3 Se4
 28. Kg2 28. Td3 28.-Sc3 28.-Sg5! 29. Td3
 De1 29.-Dd6 30. Te3 Ta8 31. a3 a5 ∞ 30. Te3
 Txe3 31. Dxe3 Dxe3 32. fxe3 Sxa2 32.-Sa4 33.
 Kf3 ± 33. Sxc5

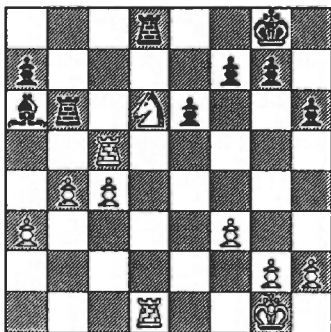


33.– Kf8? 33.– a5! 34. d6 Kf8 35. Sb7 Ke8 36. c5 Kd7 37. Sxa5 Sc1 38. Sc4 (38. Kf3 b3 39. Sc4 Sd3 =) 38.– b3 (38.– Sd3! 39. Sb6+ Kc6 40. d7 Kc7 41. c6 b3 =) 39. Se5+ Kd8 (39.– Ke8 40. c6 b2 41. c7 +-; 39.– Kc8 40. c6 b2 41. Sxf7 b1D 42. d7+ Kc7 43. d8D+ Kxc6 44. Dc8+ Kd5 45. Dd7+ Kc4 46. Se5+ Kc3 47. Dd4+ Kc2 48. De4+ Kb2 49. Dxb1+ +-) 40. c6 b2 41. Sxf7+ Ke8 42. d7+ Kxf7 43. d8D b1D = 34. Sb3 Sc3 35. Kf3 Ke7 36. e4 Kd6 37. Kf4 f6 38. c5+ Kd7 39. h4 Se2+ 40. Ke3 Sc3 41. Kd4 Sb5+ 42. Kc4 Sc3 43. c6+ Kd6 44. Sc5 a5 45. g5 f5 46. e5+ Kxe5 47. c7 Sxd5 48. Sd7+ 1:0 (NRG)

hvit: Eirik T Gullaksen, Bergens

svart: Nils R Grotnes

1. e4 c6 2. Sc3 d5 3. Sf3 dxe4 4. Sxe4 Sd7 5. Sfg5 Sdf6 5.– Sgf6 6. Lc4 e6? 7. Sxf7 Kxf7 8. Sg5+ Ke8 9. Sxe6 ∞; 6.– Se5! 6. Lc4 e6 7. Sg3 Ld6 8. d4 h6 Jeg var redd for 9. f4. 9. Sf3 Se7 10. De2 Sg6?! 10.– 0–0 11. Se5 c5/Dc7 Δ c5. 11. 0–0 Sf4 Hvit truer 12. Sf5. Etter 11.– 0–0 12. Se5 Lxe5 13. dxe5 Sd7 14. f4 står hvit bedre. 12. Lxf4 11. De1!? 0–0 12. Se5 Sfd5 beholder flere brikker på brettet. 12.– Lxf4 13. Tad1 0–0 14. Se5 Dc7 15. Td3?! 15. Tfe1 Sd7 16. Ld3 15.– b5 16. Lb3 c5?! 16.– Tb8! 17. Tf3 Lxe5 18. dxe5 Sd7 19. Te3 c5 ∞ 17. Tf3 Lxe5 17.– Lxg3? 18. fxc3 c4 19. Txf6 18. dxe5 Sd7 19. Dxb5 Tb8?! 19.– Dxe5! 20. c3 Tb8 = 20. De2 Dxe5 21. Dxe5 Sxe5 22. Te3 Sg6 □ 22.– Sg4 23. Tc3; 22.– Sd7 23. Td1; 22.– Sc6 23. Tc3 23. Td1 La6 23.– c4? 24. Lxc4 Txb2 25. Lb3 24. c4 Tb4 25. a3 Tb6 26. Se4 Tc8 27. f3 Se5 28. Sd6 Td8 29. Txe5 Txb3 30. Txc5 Tb6 31. b4



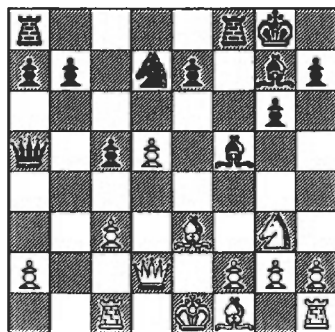
31.– Tbx d6 32. Txd6 Txd6 33. b5 g6 = 1/2:1/2 (NRG)

Det siste partiet jeg har plukket ut er fra 8. runde. Nils hadde hvit, og visste at han med vinst sannsynligvis ville kvalifisere seg. Partiet er et typisk "Grotnes-parti". Kampfylt, langt og tilsynelatende uten de store effektene. Det er likevel lærerikt å se hvordan han utnytter svekkelsene motstanderen påtar seg i åpninga:

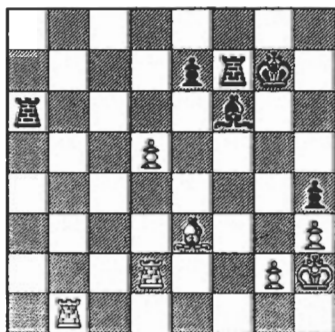
hvit: Nils R Grotnes

svart: Steinar Moen, Gjøvik

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. cxd5 Sxd5 5. e4 Sxc3 6. bxc3 Lg7 7. Le3 Grünfeld-indisk har blitt et utrolig populært forsvar mot 1. d4 de siste årene – hovedsaklig p.g.a. Kasparovs dynamiske spill med de svarte brikkene. 7. Lc4 er det mest spilte her. Teksttrekket er et av alternativene, og har den fordel at ikke alle kjenner det så godt. 7.– c5 8. Tc1 0-0 8. Dd2 er det vanlige. Her kunne svart utnyttet at dronninga ikke står på d2 ved: 8.– Da5! 9. Dd2 cxd4 10. cxd4 Dxd2+ 11. Kxd2 som er mer bekvemt for svart enn partifortsettelsen. 9. Dd2 Da5 Nå får hvit muligheten til et fordelaktig fremstøt i sentrum. 10. d5! f5!? Hvit har forsømt utviklinga av kongefløya, for å beholde kontrollen over sentrum. I en lukket stilling er dette ikke så farlig. Svart ønsker derfor å åpne spillet på bekostning av "sunnheten" i stillinga. 11. exf5 Lxf5 12. Se2! Hvit "kaster bort" enda et tempo for å få fjernet den sterke løperen fra f5. 12.– Sd7 Nå må hvitfeltsløperen bøte med livet. 13. Sg3

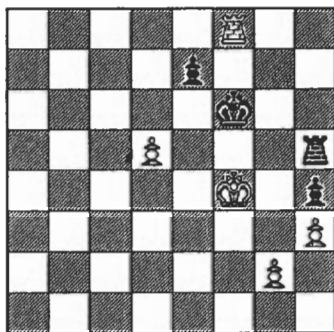


13.–Se5 Kan svart ha pønsket på det “vanvit-
tigg” 13.–Lb1...? Etter 14. Le2?! Lxa2 15. 0–0
(Δ Ta1) Lb3 (Δ c4) overlever løperen, og
verken 14. Lc4? Se5! eller 14. Txb1?? Lxc3 går.
Hvit har “paraden” 14. d6! (Δ Dd5+, Txb1 og
dxe7, Dxd7) som svart neppe likte. 14. Sxf5
Txf5 15. Le2 c4! Svarfs 10.–f5 har vist seg å
være tveegget. De hvite feltene er sterkt
svakket. Teksttrekket er et forsøk på å minske
hvits posisjonsfordel etter 16. f4 (Δ Lg4). 16. f4
Sd3+ 17. Lxd3 cxd3 18. c4 Da3 19. 0–0 Tc8 20.
Tfd1 b6 21. Dxd3 Dxa2 Hvit må før eller
senere bytte bønder. Svarfs svekkelser sikrer
hvit fortsatt fordel. Hvit forbereder nå c5. 22.
De4! Tc7 23. c5 bxc5 24. Lxc5 Tf7 25. Db4 Td7
26. Td2 Da6 27. h3 h6?! Nå blir bonden på g6
svak, men en svak 8. rad er heller ikke mor-
som når tidskontrollen nærmer seg. 28. De4
Kh7 29. Le3 Td6? 30. Tc7 Da1+ 31. Kh2 Lf6 32.
Txa7 De1 Svart har bukket en bonde i en
meget vanskelig stilling. Mot tidskontrollen
gjør han det “eneste fornuftige”? – grise i en
allerede småkomplisert stilling. 33. Df3 g5!?
Et heslig trekk. 34. Te2!? 34. De4+!; 34.
fxg5?? Le5+. 34.– Dd1 34.– Db1! er tross alt
bedre. 35. De4+ Kg7 36. fxg5 hxg5 37. Td2
De1 38. Tb7?! Slipper mye av det posisjonelle
grepet hvit har over stillinga. Bedre er 38.
Tf2!, og svart har problemer med å finne
konstruktive trekk. 38.– Ta6 39. Tb1 Dh4 40.
Dhx4 gxh4



41. Ld4! Etter litt slapt spill i sannsynlig tids-
nod avvikler hvit nå til et sluttspill der h-bon-
den er dødelig svak. 41.– Td6 42. Tb4 Lxd4
43. Tbx4 Th6 44. Te2 Kf8 45. Tee4 Tfh7
“Aktivt forsvar” er nytteløst fordi hvit får to

sammenhengende fribønder, f.eks. 45.– Tf5
46. Txh4 Txh4 47. Txh4 Txd5 +–. 46. Kg1 Kf7
47. Kf2 Tf6+ Svart gjør nå oppgaven lettere
for hvit ved å bytte et av tårnene. men slutt-
spillet er nok uansett tapt for svart. Hvits
plan er å bytte et av tårnene, deretter kan
svart ikke bytte det andre tårnet. Så kombin-
erer hvit truslene om tårnbytte/vinst av e-
bonden og h-bonden for å fremtvinge et bytte
av svarfs h-bonde mot den hvite d-bonden.
Deretter er stillinga med to sammen-
hengende fribønder vunnet for hvit. Nå får vi
se hvordan Nils praktiserer dette. 48. Ke3
Tg7 49. Tg4! Ikke 49. Txh4 Txg2. 49.– Txg4 50.
Txg4 Th6 51. Kf4 Kf6 52. Tg8 Th5 53. Tf8+



53.– Kg6 53.– Kg7 54. Tf5 Th6 55. Kg4! Kg6
(55.– Tg6+ 56. Kxh4 Txg2 57. Tg5+ +-) 56. Te5
Kf6 57. Th5 Tg6+ 58. Kf3! +–. 54. Kg4 Txd5
54.– Tg5+ 55. Kxh4 Txg2? 56. Tg8+. 55. Kxh4
Hvit har klart å gjennomføre planen, nå er
resten såkalt teknikk. Kongen hjelper
bøndene frem til et nytt liv. 55.– Td4+ 56. Kg3
Ta4 57. Tf4 Ta2 58. Kf3 Tb2 59. g3 Tb3+ 60.
Kg4 Ta3 61. h4 Tb3 62. h5+ Kg7 63. Kh4 e6 64.
Tg4+ Kf7 65. Kg5 Tb5+ 66. Kh6 e5 67. Ta4
Tb6+ 68. Kg5 Tb3 69. g4 Ke6 70. h6 1:0

Etter dette ledet Nils med et helt poeng for
siste runde! Og etter meeeegget utholdende og
seigt forsvart i det siste partiet med svart mot
Helge Gundersen, Randaberg, kunne han
motta pokal og billett til neste års Eliteklasse.
Vi gratulerer, og ønsker lykke til neste år!
Nils har for øvrig tenkt å ta overgang til Bru-
gata, så han vil neppe representere Tromsø
da.

klasse Junior A 24 deltagere

| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|----|-------------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| 1 | Lars Hjelmås, Gjøvik | 2194 | x | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | | 1 | | 1 | 1 | 1/2 | 1 | | 6.5 |
| 2 | Sven W Nilssen, Tromsø | 1903 | 1 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | | | | 1/2 | | | 6.5 |
| 3 | Jarle Reite, Arbeidernes | 2116 | 1/2 | 0 | x | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | | 1/2 | | | | 6.0 |
| 4 | Roy Fyllingen, Fyllingsdalen | 1920 | 1/2 | 1 | 1/2 | x | 1/2 | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | | 1 | | | 6.0 |
| 5 | Øystein Dannevig, OSS | 2077 | 0 | | | | x | 0 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | | | 6.0 |
| 6 | Stein A Aarland, Stavanger | 2049 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | x | 1/2 | | | 1/2 | 1 | | 1 | | 5.5 |
| 7 | Bjørn-Erik Glenne, Nordstrand | 1878 | 0 | 1/2 | 1 | 0 | 1/2 | x | 1 | 1/2 | | 1/2 | 1 | | | 5.0 |
| 8 | Årstein Justnes, Kristiansand | 2087 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | x | | | 1 | | | | | 5.0 |
| 9 | Øystein Hole, Eiker | 1938 | | 0 | 0 | | 1/2 | x | 1/2 | | 1/2 | 1 | | | | 5.0 |
| 10 | Knut A Alsaker, Sandnes | 1873 | | | | 1/2 | | | 1/2 | x | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | | 5.0 |
| 11 | Ole J Valaker, Fyllingsdalen | 1873 | 0 | | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | x | | 1 | | | | 4.5 |
| 12 | Per O Egeli, Stavanger | 1989 | 0 | 1/2 | | 0 | 1/2 | | 1/2 | | x | 1 | | | | 4.5 |
| 13 | Frode Elsness, Halden | 1913 | | | | 1/2 | 0 | | 1/2 | 1/2 | 0 | x | 1/2 | | | 4.5 |
| 14 | Øystein Sæther, Elverum | 1961 | 1/2 | 1/2 | 0 | | | | | | 0 | 1/2 | x | 0 | | 4.0 |
| 15 | Torben Myrvold, Arbeidernes | 1894 | 0 | | | | 0 | | 0 | 1/2 | | 1 | x | 0 | | 4.0 |

For meg begynte landsturneringa på en litt merkelig måte. Da jeg skulle registrere meg fikk jeg vite at det ikke var sikkert at jeg fikk spille i Junior A. Offisielt skal en ha over 2000 i rating, og med mine 1903 måtte de først behandle en søknad. En rekke sørnorske juniorer med lavere rating – som ikke var kvalifisert på annen måte – fikk derimot klarsignal med en gang. Da jeg i tillegg har hatt den desidert største ratingframgangen det siste året, var det ufattelig at jeg først fikk klarsignal en time før start. Men jeg er jo fra Tromsø – så da så...

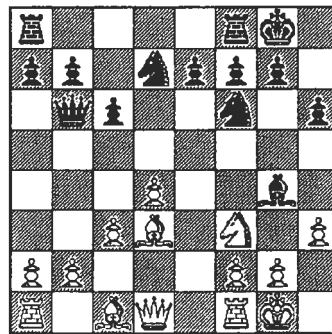
Turneringa begynte på en strålende måte. Først en lett motstander i første runde. Deretter en grei vinst mot Petter Glenne i andre. Så en remis med svart i tredje, og deretter nok en vinst mot Bjørn Erik Glenne i fjerde runde. Det sistnevnte partiet gikk for øvrig som en "farsott" gjennom avisspaltene p.g.a. sluttkombinasjonen – morsomt! Vi ser heller på partiet mot broren Petter. Det har ikke blitt publisert tidligere:

hvit: Sven W Nilssen

svart: Petter Glenne, Nordstrand

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sd2 dxe4 4. Sxe4 Sd7 5. Sg5 Sgf6 6. Ld3 h6?! Tvilosmt, men langt fra noe tapstrekk som Glenne påsto etter partiet. Bedre er 6.– e6 eller 6.– Sb6! 7. Se6 Db6

Selvfølgelig ikke 7.– fxe6?? 8. Lg6 # 8. Sxf8 Jeg vurderte offeret 8. Sf3?! fxe6 9. Lg6+ Kd8 10. 0–0 med store utviklingsproblemer for svart. Men hvit har neppe nok for offiseren. 8.– Sxf8 9. Sf3 Lg4 10. c3 S8d7 11. 0–0 0–0 12. h3



12.– Le6?! Svart måtte slå på f3, nå samarbeider ikke de svarte brikkene lenger. Mot hvits energiske spill blir svarts passivitet avslørt. Grunnen til at Glenne ikke valgte det skarpe 12.– Lxf3 13. Dxf3 e5 er at han skyr skarpe, kompliserte varianter. Her er noen etter 13.– e5: I. 14. Lxh6 gxh6 15. dxe5 Sxe5 16. Dg3+ □ Sg6 □ 17. Lxg6 fxg6 18. Dxg6+ Kh8 19. Dxb6+ Sh7 20. Tae1 Tf6 21. Dh5+/-∞. II. 14. Lxh6 e4 15. Dg3 (15. Lxe4? gxh6!) Sh5 □ 16. Dg5 exd3 (16.– Sdf6 17. Le2) 17. Dxb6 gxh6 18. Dg4+ Kh8 19.

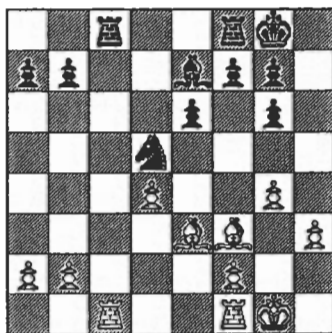
Dxd7 Dxb2 ∞. III. 14. Dg3 e4 15. Lxh6!? Sh5 som over. IV. Dg3 exd4?! 15. Lxh6 Se8 □ 16. Tae1! Sdf6 17. Te5!, Δ Tg5, Tfe1 med voldsomt angrep. 13. De2!? c5 Svart må befri seg for å få brikkene "i gang". 14. Le3 Dc7 15. c4! Tvingers svart til å slå på d4 p.g.a. trusselen d5. Hvit har nå klar fordel. 15.– cxd4 16. Sxd4 Sc5 Svart har ingen tilfredsstillende måte å dekke løperen på. 17. b4! Sxd3 18. Sxe6 Dxc4?! Svart har en posisjonelt tapt stilling, og prøver et kvalitetsoffer som er dømt til å mislykkes. 19. Sxf8 Se5 20. Dxc4 Sxc4 21. Sg6! fxc6 Røyken har lagt seg, og hvit har et "lett" vunnet sluttspill. I tillegg til kvaliteten er svarts e-bonde svak. 22. Lc5 Kf7 23. Tfc1! Hvit må passe på at hestene ikke blir sprelske, noe som ville vanskeliggjøre vinstføringen betydelig. Nå strander 23.– b5 på 24. a4! Se5? 25. Ta3. 23.– Sa3?! 24. Ld4 Sd5? 25. Lb2 Hvit vinner materiell, og resten er enkelt. 25.– Sb5 26. Tc5 Sbc7 27. Tac1 Td8 27.– Tc8 28. Le5 er enda verre. 28. Txc7 Sxc7 29. Txc7 Td1+ 30. Kh2 Td2 31. Le5 Txf2 32. Txb7 Txa2 33. Ld4 a5 34. b5! Etter 34. bxa5? Txa5 blir det hele svært vanskelig. 34.– a4 35. b6 Ke6 36. Ta7 Ta3 37. b7 Tb3 38. Ta6+ 1:0

Femte og sjette runde skulle gå som dobbelt-runde onsdagen midt i NM-uka. Skjebnen ville at jeg skulle møte de to antatt sterkeste spillerne med svart denne dagen – og begge ble slått! Vi skal se hvordan. Først oppgjøret mot Jarle Reite fra 5. runde:

hvit: Jarle Reite, Arbeidernes
svart: Sven W Nilssen

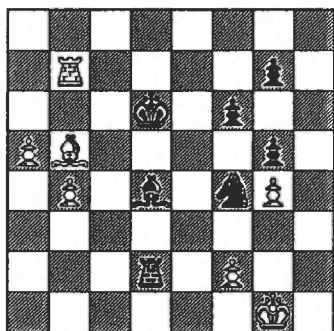
1. e4 c5 2. c3 Jeg visste at Reite spilte c3-sicilianer, da et parti han vant i juniorlandskampen Norge-Danmark gikk igjen i flere aviser rett før NM. 2.– d5 3. exd5 Dxd5 4. d4 Sf6 5. Sf3 Lg4 6. Le2 e6 7. Le3 cxd4 8. cxd4 Sc6 9. 0-0 Le7 10. h3 Lh5 11. Sc3 Dd6!? Her var jeg allerede godt fornøyd. Hvit har påtatt seg en isolani på d4, og må spille nøyaktig for ikke å bli stående dårlig. Reite er ingen posisjonsspiller, så sakte men sikkert blir svarts stilling bedre. 12. Db3 0-0 13. Tac1 13. Dxb7?! Tab8 er godt for svart. Teksttrekket er heller ikke det beste, da svarts svar gir han en liten men

bekvem fordel. 13. a3! virker best, selv om svart også da står bra. 13.– Db4! 14. Dxb4 Sxb4 Nå blir isolanien blokkert, men 14. Dc2 gikk ikke p.g.a. 14.– Lg6, Δ Dxb2. 15. g4 Lg6 16. Se5 Sfd5 Ikke 16. Sbd5? 17. h4! 17. Sxd5 Sxd5 18. Lf3 Tac8 Ikke 18.– Tfd8? 19. Lxd5 Txd5 20. Tc7. 19. Sxg6 hxg6



20. a3?! Hvit har problemer med å vurdere stillinga riktig. Bonden burde stå på et hvitt felt fordi løperen på f3 før eller senere må slå hesten på d5. Svart har da et meget godt sluttspill p.g.a. sin gode løper mot hvits dårlige. Tc4 blir en mulighet, mens hvit ikke har noe tilsvarende p.g.a. bondestillinga/løperen. Hvis hvit i denne stillinga hindrer Tc4 med b3, vinner svart c-linja med La3. Det er et slikt sluttspill Reite vil unngå når han i fortsettelsen ikke slår på d5. 20.– Ld6 21. a4 Innrømmer feilvurderinga i forrige trekk! 21.– Tfd8 22. Tfd1 22. Tfe1 er mer nøyaktig. 22.– Kf8 23. Lg5 f6 24. Ld2 Ke7 25. b3 a6 26. Tc4 besvares nå med 26.– b5! 26. Le4 g5 27. Te1 Kd7 28. Lg6? Reite har aldri vært fantasiløs, og truer nå 28. Txc8 Txc8 29. Txe6! Kxe6 30. Lf5+. Men han har nok oversett svarts sterke svar. For øvrig har svart også alle sjanser etter hvits beste trekk: 28. Lxd5 exd5 29. Kf1 La3! 30. Txc8 Txc8 Δ Tc2. 28.– Lf4! Vinner materiell p.g.a. trusselen Sf4 med dobbeltrussel på Lg6 og Bh3. 29. Lf7!? Tidsnøden har satt inn for alvor, og dette er utvilsomt den beste sjansen da 29. Txc8 Txc8 30. Le3 Tc3! ikke blir morsomt engang. 29.– Lxd2 30. Lxe6+ Kd6 31. Lxc8 Lxe1 Denne trekkserien gikk à tempo, da jeg hadde ventet meg at Reite skulle sette

alt på ett kort ved det 29. trekket. 31.–Txc8 32. Txc8 Lxe1 33. Tg8 Lc3 34. Tgx7 Kc6 vinner sikkert like lett. 32. Lxb7 Lb4 33. Tc6+ Ke7 34. Txa6 34. Lxa6 Td6! er enda dårligere. 34.–Sf4 Nå ryker d-bonden også. Her hadde begge for øvrig en vanvittig tidsnød, og folk begynte å flokke seg rundt brettet. 35. Tb6 Txd4 36. La6 Ld6 37. Lc4 Td1+ 38. Lf1 Sxh3+ 39. Kg2 Sf4+ 40. Kg1 Lc5 41. Tb7+ Vi raser over tidskontrollen – ingen tør å la klaffen falle. 41.–Kd6 42. b4 Ld4 43. a5 Td2 Endelig var Reite overbevist om at vi hadde passert 40. trekk, og lot klaffen falle. Han forsegle 44. Lb5, men ga senere på kvelden opp uten videre spill.



▽

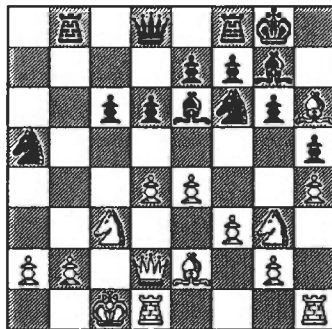
Svarts letteste vinst er: 44.–Sh3+! 45. Kg2 (45. Kf1 Txf2+ 46. Ke1 Lc3+ →) Txf2+ 46. Kxh3 Le5, og hvit blir matt på h2. Vakkert! 0:1

Joda, selvtiliten steg. I sjette rundestø så Lars Hjelmås for tur. Mer køl måtte kastes på, og åpninga ble skarpt anlagt:

hvit: Lars Hjelmås, Gjøvik
svart: Sven W Nilssen

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 Lg7 4. e4 d6 5. f3 0–0 6. Lg5 Sc6 7. Sge2 a6 Vi er inne i Sämischvarianten i kongeindisk. Svart søker med sitt siste trekk motspill på dronningfløya dersom hvit "hopper på" på kongefløya. 8. Dd2 Tb8 9. h4 h5 10. 0–0–0 b5 11. Sg3?! Dette ser meget tvilsomt ut da springeren sperrer for g-bonden. Et "offisersangrep" mot svarts kongestilling er ikke korrekt i denne stillinga. Nå tar svart over kommandoen. 11.–Sa5! 12. cxb5

axb5 13. Lxb5 c6 14. Le2 Le6! Svart har ofret en bonde for å få åpnet linjer mot den hvite kongen, og har i tillegg vunnet verdifulle tid i angrepets interesse. 15. Lh6?



▽

Uff da, hvit overser den direkte trusselen. Helmers skrev i sine kommentarer i *Arbeiderbladet* at svart har komp for bonden, men at spørsmålet om hvem som står best er åpent. Jeg vurderer denne stillinga som meget fordelaktig for svart. Etter såvel 15. De3 som 15. Kb1 har hvit store og langvarige forsvarsproblemer etter det enkle 15.–Db6. Og, viktigst av alt, hvit har ingen mulighet for et motangrep p.g.a. svarts sterke initiativ. 15. d5 taper for øvrig direkte: 15.–cxd5 16. exd5 Sxd5!! 17. Sxd5 Lxd5 18. Dxd5 Txb2 og svarts angrep slår igjennom, se selv! 15.–Lxa2! 16. De3 Det lille poenget var 16. Sxa2?? Sb3+. I fortsettelsen er det interessant å se hvor godt de svarte brikkenekoordinerer. 16.–Db6 17. Lb5 17. Sa4 Db4! er like dårlig. 17.–Sb3+ 18. Kc2 Lxh6! 19. Dxh6 Sxd4+ 20. Txd4 Ellers blir hvit ødelagt i b-linja, f.eks. 20. Kc1 Sxb5 21. Sxa2 Sc3! Resten er et svindelforsøk som lett lar seg parere. 20.–Dxd4 21. Sf5 gxf5 22. Th3 Sh7! Det enkleste: 22.–Df2+ 23. Se2! 23. Ld3 Lb3+ 24. Kd2 Lc4 25. Tg3+ Den etterhvert så berømte hevnsjakken! 25.–Kh8 0:1

...altså 5.5/6, og 1.5 poeng foran nestemann! 17. runde med hvit hadde jeg bestemt meg for å spille knallhardt på vinst – en lite moden beslutning med en så klar ledelse. Etter et utrolig festlig parti gikk jeg til slutt ned – greit nok da jeg var så dum å spille en lang teorivariant

i dragen mot en godt forberedt Årstein Justnes. Eikrem "kåret" for øvrig partiet til "Dagens store publikumsparti i Randabergshallen" i Adresseavisen dagen etter!

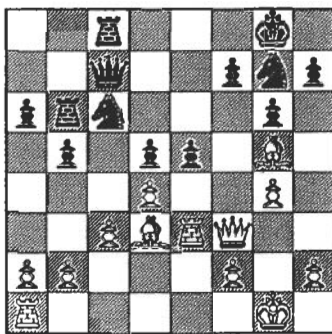
Humøret og troen var fortsatt til stede; et nytt forsøk ble gjort i 8. runde mot Roy Fyllingen. Han ble helt utspilt de første 20. trekkene. Men da stillinga var svært komplisert hadde jeg brukt enormt med tid til å regne varianter. 7 minutter til å fullføre de siste 20 trekkene ble dessverre for lite, og det endte med tap. Etter denne kalddusjen følte jeg at sjakken var svært så urettferdig. To partier med alle de kreative ideene – og ingen poeng! Toget hadde tilsynelatende gått da Lars Hjeltnes hadde tatt to strake, og lå halvpoenget foran. Dette er forhistorien til det siste partiet vi skal se. Stein A Aarland taper nesten aldri, men spiller ofte remis. Nå måtte han slås:

hvit: **Sven W Nilssen**

svart: **Stein A Aarland, Stavanger**

1. e4 c6 2. d4 d5 Her gikk jeg igjennom hukommelsen, og fant ut at Aarland spiller klassisk Caro-Kann (3. Sd2 dxe4 4. Sxe4 Lf5). En "teoriduell" var det siste jeg ønsket i et så viktig parti, så her måtte noe ekstraordinært finnes. 3. exd5 cxd5 4. Ld3! 4. c4 leder til Panov-angrepet, men dette er ikke så kjent. Jeg valgte det i håp om å få Aarland til å "tenke selv" allerede i åpninga. Dessuten spilte Fischer det mot Petrosjan, så jeg hadde litt peiling... 4.–Sc6 5. c3 Sf6 6. Lf4 Lg4 7. Db3 Dc8 Her trodde jeg at Aarland kom med noe nytt; Fischer – Petrosjan, Beograd 1970, fortsatte: 7.–Sa5 8. Da4+ Ld7 9. Dc2 o.s.v. (1:0). Teksttrekket er imidlertid kjent, men ikke det heteste. Men: Det man ikke vet, tar man ikke skade av! Så åpninga var vellykket, Aarlands eventuelle forberedelser har "gått i dass". 8. Sd2 e6 9. Sgf3 Lxf3?! Det er posisjonelt dårlig å slå på f3 uten grunn. Lh5-g6 ser bedre ut. 10. Sxf3 Le7 11. 0-0 Sh5 11.–0-0 12. h3!? 12. Ld2 0-0 13. Tfe1 Dc7 14. Dd1 g6?! 15. g3!? Svart har svekke kongestillinga ubødvendig. Hvits svar kan derimot ikke bli betraktet som noen svekkelse av betydning, fordi der er hvit som har initiativet på kongefløya. Hvits idé er

delvis muligheten Lf4, delvis planen Kg2, h4, Th1, h5 hvis springeren flytter. Objektivt sett er nok 15. De2 eller 15. Se5 bedre. 15.–Tab8 16. De2! a6 17. Lh6 Tfc8 Svart regnet nok nå med 18. a4!?, men ideen med hvits 16. trekk var ikke bare å hindre b5... 18. Sg5! Med ideen 19. Sxh7 etterfulgt av Dxh5. 18.–Lxg5 Den andre misjonen til hvits 16. trekk ses i varianten 18.–Sf6? 19. Sxf7! Kxf7 20. Dxe6+ Ke8 21. Dxf6! +- Nå blir de svarte feltene blottlagt. 19. Lxg5 b5 20. Df3 Tb6 Ikke 20.–b4? 21. g4 Sg7 22. Lf4 +- 21. g4 Sg7 22. Te3 e5! Hvit har spilt meget energisk, og Aarland innser nå at han har problemer. Teksttrekket er det eneste som fungerer tilfredsstillende for svart. En mindre moden hærfører ville kanskje spilt 22.–b4? 23. Lf6 bxc3 24. Dh3! cxb2? 25. Dh6! bxa1D+ 26. Kg2 Se8 27. Dxb7+! Kxh7 28. Th3+ Kg8 29. Th8#. Selv om svart ikke trenger å være så grisk, har hvit et voldsomt angrep etter 22.–b4?



23. Lf6!? Altfor festlig til at det kunne forkastes! Svarts taktiske poeng ses i varianten: 23. Dxd5 Se6! 24. Lf6 exd4! (24.–Sf4 25. De4!) 25. cxd4 Scxd4! 26. Lxd4 Td6 27. De5 Sxd4, med trolig remis. 23.–e4 24. Dh3 Df4! Det beste. Hvits poeng var: 24.–exd3?? 25. Dh6 Se6 26. Dxb7+! (26. Txe6?? fxe6) Kxh7 27. Th3+ Kg8 28. Th8#. 25. g5! Df5! Forsvarsspilleren Aarland er en ordentlig gledesdreper! Etter 25.–Sf5? kan hvit fortsette angrepet. En liten illustrasjon: 26. Le2 Tb8 27. Tg3!! (Δ Lg4, Dxb7!?) Sxg3 (27.–Dh4 28. Dg2!; 27.–Dd6 28. Dxb7+!; 27.–b4 28. Lg4! Δ Dxb7+; 27.–Se7 28. Lg4! Sxg3 29. hxg3 Dc7 30. Dh6 +-) 28. hxg3 Dd6 29. Kg2! +- (29.–h5 30. Lxh5!; 29.–Df8 30.

Dxh7+). 26. Lf1 26. Dh6? Sh5! går ikke. 26.– Dxh3 27. Lxh3 Tcb8 28. Lxg7 Nå får hvit en "god" løper i sluttpillet. Etter et latterlig trekk som f.eks. 28. a3? (typisk "B-klasse-trekk") går alt i dass: 28.– Se8! Δ Sxf6, Sa5-c4. 28.– Kxg7 29. f3!? exf3 30. Txf3 b4 Hele svarts strategier basert på dette trekket. Nå har tidsnøden satt inn. 31. Taf1 Sd8 32. Lg2! bxc3 33. bxc3 Tb2 34. T3f2? Hvit har spilt svært energisk, og har et vunnet sluttspill. Løperen er sterkere enn hesten, og d-bonden er svært svak. Men i sterk tidsnød spiller jeg nå planløst. Best var 34. Tf6! og hvit bør vinne (truer Txa6, Lxd5 og Td6). 34.– T2b5 35. Tf6 Ta5! 36. Tf1f2 Tb1+ 37. Tf1 Txf1+ 38. Txf1 Se6 39. h4 Sc7 40. Tf2 Ta3! 41. Tc2 Tidsnøden er overstått. Aarland har ved tålmodig forsvarsspill i tidsnøden reddet mye av stillinga. Jeg tror fortsatt at hvit står litt bedre p.g.a. løperen og muligheten c4 som gir en fribonde og aktive offiserer. 41.– h6 42. Kf2?! Hvit vil gå til b2 med kongen. Best var nok 42. c4!? 42.– f6? 43. Te2! Hvit ser sitt snitt i en noe "død" stilling til å utnytte en stygg unøyaktighet av svart. Te7+ er en ubehagelig trussel. 43.– Txc3 44. Te7+ Kg8 Poenget er: 44.– Kf8? 45. gxh6! Kxe7 46. h7 og hvit får ny dronning. 45. gxh6 Tc6 46. Tg7+ Kf8 47. Txg6 Se8 47.– Kf7 48.

Txh6 Txf6+ 49. Txf6 Kxf6 50. Ke3 vinner også for hvit. Nå kommer den siste taktiske finesen som gir et langt lettere vunnet sluttspill. 48. Tg8+! Kxg8 49. Lxd5+ Kf8 50. Lxc6 Sxf6 51. Kg3 Dette sluttspillet er lett å vinne, noe jeg faktisk ikke var helt overbevist om under partiet. Aarland er kjent for å være seig. 51.– Sg8 52. Kf4 Se7 53. Le4 Sg8 54. Kf5 Svart mister h-bonden også, da den svarte kongen må passe på d-bonden. 54.– Ke7 54.– Kg7 55. Ke6. 55. Kg6 Sf6 56. Lf3 Se8 57. Kxh6 Kf6 58. Le4! Sd6 59. Ld3 a5 60. Kh5 Se8 61. Kg4 Kongen smetter ut etter fullført oppdrag. Svart kunne trygt ha gitt opp her. 61.– Sg7 62. h5 Se6 63. d5 Sc5 64. Lc2 Sa6 65. a3 Sc7 66. d6 Se6 67. h6 Sg5 68. h7 Sf7 69. d7 Ke7 70. Lf5 ...og i denne estetisk vakre stillinga ga svart opp. 1:0

Dermed smatt jeg akkurat inn på toget før det gikk. Planløst (les: dårlig) spill i tidsnøden kunne fort ha ødelagt et pent partiopplegg (Aarland spiller som sagt mange remiser...).

Etter spill og sjanser burde jeg nok ha avgjort dette under selve landsturneringa, men det gjorde jeg altså ikke. Med 6.5 poeng ble det delt førsteplass, og stikkamp om juniør NM-tittelen.

klasse Kadett 76 deltagere

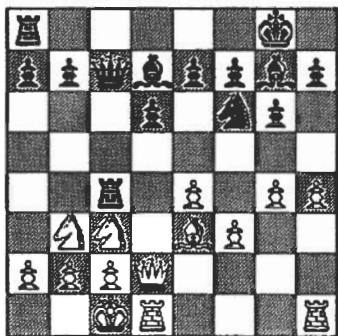
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | |
|----|------------------------------|------|-----|---|-----|---|-----|-----|---|-----|-----|-----|----|-----|----|-----|-----|
| 1 | Pål N Røyset, Tromsø | 1607 | x | 1 | 1/2 | | 1/2 | 1 | | 1/2 | 1 | | | | | | 7.5 |
| 2 | Cato Saksgård, Halden | 1736 | 0 | x | | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | 1 | | 7.0 |
| 3 | Hans M Hansen, Surnadal | 1692 | 1/2 | x | 1/2 | 1 | 1/2 | | | | | 1/2 | | | | | 7.0 |
| 4 | Carl P Kirkebø, Ski | 1595 | | | 1/2 | x | 0 | 1 | 1 | | | | | | | | 7.0 |
| 5 | Thomas Robertsen, Tromsø | 1580 | | 0 | 0 | 1 | x | | | | | 1 | | | | 1 | 6.5 |
| 6 | Øystein Andersen, 1911 | 1666 | 1/2 | | 1/2 | | x | 0 | | | | 1/2 | | | | 1 | 6.5 |
| 7 | Einar Gudmundsson, Asker | 1650 | 0 | 1 | 0 | | | x | | | | | | | | 1/2 | 6.0 |
| 8 | Eilif Skodvin, Bergens | 1770 | 0 | 0 | 0 | 1 | | x | 0 | | | 1 | | | | | 6.0 |
| 9 | Jone Riska-Pedersen, Sandnes | 1727 | 1/2 | 0 | | | | | 1 | x | 1/2 | 1/2 | | | | | 6.0 |
| 10 | Steinar Sørli, OSS | 1446 | 0 | 0 | | | | | | 1/2 | x | | | 1 | | | 6.0 |
| 11 | Arild Svela, Sandnes | 1591 | | | 1/2 | 0 | | | | 1/2 | x | | | | | 0 | 6.0 |
| 12 | Edwin David, Aure | 1818 | | | | | 1/2 | 0 | | | | | x | 1/2 | | | 6.0 |
| 13 | Rune Myrvold, Hønefoss | 1526 | | 0 | | | | | | | 0 | 1/2 | x | | | | 6.0 |
| 14 | Hugo Lande, Namsos | 1559 | | | | | | | | | | | | | x | | 6.0 |
| 15 | Hans K Harestad, Randaberg | 1725 | | 0 | | 0 | 0 | 1/2 | | | | 1 | | | | x | 5.5 |
| 27 | Jon Kristian Røyset, Tromsø | 1597 | | | | | 1/2 | | | 0 | | | | | | | 5.0 |

Pål ble Kadettnorgesmester 1989! Han er dermed den første offisielle Norgesmesteren til Tromsø Sjakklubb gjennom tidene, og har skrevet sitt navn inn i NM-historien. Turneringa startet ikke så alt for overbevisende. I første runde hadde han problemer med å få hull på en antatt langt svakere motstander, og i andre runde ble det remis mot en av de arge- ste konkurrentene, Jone Riska-Pedersen, etter et vekslende parti. I tredje runde provoserte så OSS' sterkeste kadett med en drage. 655 lesere har jo sett flere eksempler på Påls kunnskaper i denne åpninga, og Steinar Sørлие fikk da også på pukkelen:

kvit: Pål N Røyset

svart: Steinar Sørлие, OSS

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le3 Lg7 7. f3 0-0 8. Dd2 Sc6 9. Lc4 Ld7 10. 0-0-0 Da5 Dette brukte Djurhuus å spille for noen år siden. Han har for øvrig forkastet dragen, fordi teorkunnskaper ofte teller mer enn spillestyrke i denne svært "gjennomanalyserte" åpninga. 11. h4 Tf8 12. Lb3 Se5 13. g4 Sc4 14. Lxc4 Txc4 15. Sb3 Dc7? Her står dronninga utsatt, særlig når hvit har stilt seg opp med g4. Teorien angir 15.- Da6 som bedre.



△

16. e5! Se8 Etter 16. dxe5?! 17. g5 får svart ikke nok for offiseren. Også 16.- Sxg4?! 17. fxg4 Lxg4 fungerer dårlig da hvit kan legge inn 18. exd6. Nå får Pål sjansen til å vise hvor uheldig svarts dronningmanøver var. 17. Sd5 Dd8 18. Lg5! f6 19. exf6 exf6 20. Lh6 Hvit står utvilsomt overlegent. Teksttrekket er en trygg

måte å beholde fordelene på, i samsvar med Påls stil. Etter 20. De2!? eller 20. Dde1(!) blir det lett mer uoversiktlig. 20.- Tac8 21. c3 Le6?! 22. h5 g5 23. Lxg7 Kxg7 24. The1 Dd7 25. Txe6?! Dxe6 26. Te1 Sc7? Start står til tap, og begår harakiri. Det tragikomiske 26.- Dg8 er tross alt bedre, men nytteløst i det lange løp. Sb3 er klar til å være med på festen (via d4). 27. Txe6 Sxe6 28. Se7 Td8 29. Dd5 Alt har raknet. 1:0

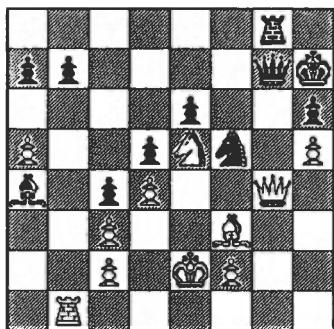
Joda, etter tre runder hadde han all grunn til å være fornøyd med sine 2.5 poeng. Men i de neste tre rundene gikk det ikke like lett. Det ble en litt "vinglete" vinst og to remis der ihvertfall den ene ble reddet med et nødrep. Fra denne perioden tar vi en titt på vinsten mot landets sterkeste jentespiller:

hvit: Pål N Røyset

svart: Sheila B Berntsen, Moss

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Se7 7. Sf3 Pål spilte det skarpe 7. Dg4 mot Rudolf i vårturneringa uten suksess. Nå prøver han en roligere variant. 7.- 0-0?! Det er vanlig å vente med rokaden. Kongen kan i noen varianter stå i sentrum eller på dronningfløya. Nå har hvit et konkret angrepsmål på kongefløya. 8. Ld3 Med ideen 9. Lxh7+! 8.- f5?! 9. exf6 Txf6 10. Lg5 Tf8 11. h4?! Her er 11. Se5!, som muliggjør Dh5 og diverse offermuligheter, sterkere. 11.- h6 12. Ld2 12. Se5! ser ut som en sterkere fortsettelse (12.- hxg5? 13. Dh5 g6 14. Lxg6 Sxg6 15. hxg5! Dc7 16. Sxg6 +-). 12.- c4 13. Le2 Sd7 Svarts tvilsomme åpningsbehandling har ikke blitt straffet slik den burde. 14. g4!? Sjanserikt, men tveegget. 14.- Kh7 Ser merkelig ut, men svart har en plan der trekket er et ledd i å møte g5. 15. h5 På 15. g5 spiller svart ikke 15.- h5?, men 15.- Sf5! 15.- Sf6?! 16. g5?! 16. Se5! var nødvendig, nå får svart fine felter for springerne. 16.- Se4! 17. gxh6 gxh6 18. Dc1 Sxd2? Svart har forsvart seg meget bra, og står helt OK etter 18.- Sf5! 19. Dxd2 Dd6 For å hindre en eventuell lang rokade. 20. Se5 Sf5 21. Tg1 Ld7 22. Lg4 Le8 23. a4 Sg7 24. De3 Tc8 24.- Sxh5!? er farlig, men jeg ser ikke noe direkte- f.eks. 25. Lxh5 (25. Th1 Sf4!) Lxh5 26. Dg3 (26.

Th1 Tf5! Tg8. 25. Dg3 Dc7 26. Dh3 Sf5 27. Tg2 Dd8 28. Ke2 Tc7 29. a5 Df6 30. Th2 Sysler hvit med "planen" Sg6? Etter 30. Lxf5 Dxf5 31. Dxf5 Txf5 har hvit en sterk springer, men en svak h-bonde. 30.–Tg7 31. Tb1 Dg5 32. Lf3 La4 33. Tg2 Df6 34. Tgx7+ Dgx7 35. Dg4! Svært ubehagelig p.g.a. muligheten Txb7+ etter damebytte. 35.–Tg8?



△

36. Dg6+! Kh8(?) 36.–Dxg6 37. hxg6+ Kh8 38. Txb7 +- 37. Sf7+ 1:0

Påls sikkerhet kom godt med i dette partiet. I det hele tatt så virket han mer "moden" ved sjakkbrettet enn konkurrentene, til tross for at han begynte med sjakken for bare snaue tre år siden!

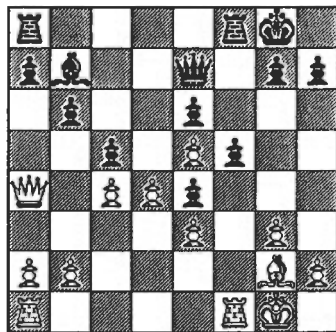
Men til nå hadde han tross alt ikke vist seg som en kommende kadettmester. Var det flaks at han vant? Nei, på ingen måte. I de tre gjenværende rundene banket han like godt tre "stolper" inn i turneringstabellen – og det mot noen av de hardeste konkurrentene! Vi ser på oppgjøret fra 8. runde mot Einar Gudmundsson. Kommentarene er ved Pål selv:

hvit: Einar Gudmundsson, Asker

svart: Pål N Røyset

1. d4 f5 2. g3 e6 3. Lg2 Sf6 4. c4 d5 5. Sc3 c6 6. Lg5 Le7 7. e3 7. Sf3 7.–0–0 8. f4(?) Svekker feltene e4 og e3 unødvendig. 8.– b6 9. Sf3 Sbd7 10. Da4 Lb7 11. 0–0 Se4 12. Lxe7 Dxe7 13. Sxe4 13. Se5 er ikke godt på grunn av 13.–Sxe5 14. fxe5 Sd2 15. Te1 Sxc4, med pluss for svart (16. b3? Sb2 og hvit mister dama). 13.–dxe4! 14. Se5 Sxe5 15. fxe5 c5 Nå får hvit

problemer med bondekjeden e3, d4.



△

16. b4!? cxd4 16. cxb4 17. Tab1 a5 18. a3 er helt OK for hvit. 17. exd4 a5 18. bxa5 Txa5 19. Db3 b5! 20. cxb5 Ld5 21. Db1 Lc4 22. Tc1 Ld3 23. Db3 Txb5 24. Dc3 Tfb8 24.–Da7! ser sterkt ut (truer Txe5). Hvis 25. Kh1 følger 25.–Td8 og bonden på d4 faller. 25. Lf1 Lxf1 26. Kxf1 Tb2 27. Tc2 Txc2 28. Dxc2 Db4 29. Td1 Da3 30. Td2 h6 31. Ke1(?) Df3 32. Te2 e3 Svart vinner forsert. 33. Tg2 Kh7 34. a4 Tc8 35. Db2 Tc4 35.–Tc1+! vinner med en gang. 36. g4 Txa4 37. gxf5 Ta1+ 38. Dxa1 Dxd2 39. Dc3 Df2+ 40. Kd1 e2+ 0:1 (PNR)

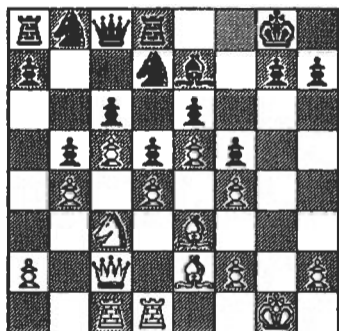
Etter dette partiet lå Pål på en delt andreplass (med Thomas!!), et halvt poeng bak "mannen" i ledertrøya. I siste runde hadde han så sjansen til å avgjøre mesterskapet selv, ved å slå lederen Cato Saksgård. Pål viser også i dette partiet imponerende teorikunnskaper, og får klar fordel i det sjeldne Alekhine-forsvaret:

hvit: Pål N Røyset

svart: Cato Saksgård, Halden

1. e4 Sf6 2. e5 Sd5 3. d4 d6 4. Sf3 Lg4 I denne åpninga "lokker" svart hvits bønder frem, for deretter å angripe dem. 5. Le2 e6 6. 0–0 Le7 7. c4 Spasski la inn 7. h3 mot Fischer. Dette kan imidlertid også bli en svekkelse. 7.– Sb6 8. Sc3 0–0 9. Le3 d5 10. c5 Lxf3 11. gxf3! I nevnte parti, Spasski – Fischer, VM 1972, slo Spasski med løperen, og svarts springer kunne hoppe inn på c4. Når hvit spiller uten "svekkelsen"

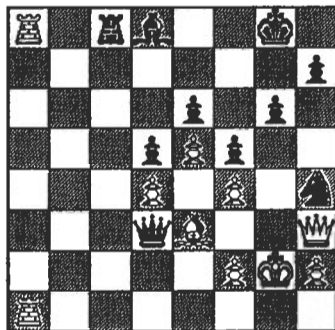
h3, er teksttrekket imidlertid svært bekvemt. 11.–S6d7? 11.–Sc8 er teori, da kan springeren komme til f5 via e7 i noen varianter. Etter teksttrekket samarbeider svarts offiserer på en svært kunstig måte. 12. f4 f5 13. Db3?! Inneholder en liten "felle", men er egentlig et tempotap. Bedre er 13. b4! med en gang. 13.–Dc8 Fella var 13.–b6? 14. Sxd5! 14. Tac1 c6 15. Dc2 Td8?! Hvit har funnet den rette planen, mens svart bare "står og ser på". Bedre er 15.–Kh8!? med ideen Tg8, g5 og Sf8, Sbd7. 16. b4 b6 17. Tfd1 b5? Et posisjonelt ufattelig trekk. Etter Pål's svar har hvit en strategisk vunnet stilling.



△

18. a4! Svart har nok ikke sett dette. Nå får han aldri spilt a5. 18.–a6 19. Ta1 Db7 20. Da2! Nå blir svarts a-bonde meget svak. 20.–Sf8 20.–bxa4 21. Dxa4 Sf8 22. b5! er for så vidt like håpløst i det lange løp. Nå vinner hvit en bonde. 21. axb5 cxb5 22. Lxb5! Sc6 23. Lxc6 Dxc6 24. Da4 Db7 25. Tab1 Tdb8 26. Td2 26. b5! er fullt mulig, men da svart ikke har noe motspill velger hvit å forberede bruddet. 26.–Ld8 27. Tdb2 Lc7 28. Dc2 Dc6 29. Tb3 Her burde nok hvit gått til aksjon straks: 29. b5! axb5 30. Sxb5 Δ Sd6. 29.–Sg6 30. De2 Tb7 31. Ta1 Taa7 32. Ta4 Hvit har sannsynligvis tidsnød, og venter med å brette. Svart prøver en liten finte. 32.–De8!? 33. Dh5 Det er ingen grunn til å tillate 33.–Sh4. 33.–Ld8?! 34. Tba3! Tvinger svart til å gi kvalitet, da trusselen 35. b5 ikke kan pareres på noe fornuftig vis. 34.–Dc6 35. b5 Txb5 36. Sxb5 Dxb5 37. Dd1 a5 38. Df1 De8 39. Ta1 Sh4 40. Dh3 Dh5 41. Kh1 Hvit har alt under kontroll. 41.–De2 42. T4a3 Tb7 43. c6!? Ta7 44. c7! Txc7

45. Txa5 Tc8 46. Ta7 Hvit har gitt den sterke bonden for å få tårnene i spill. 46.–Dd3 47. Dg3 g6 48. T7a2 De4+ 49. Kg1 Sf3+ 50. Kf1 Lh4 51. Dh3 Ld8 51.–Dd3+? 52. Kg2 koster materiell. 52. Ta8! Pål finner den rette resepten. 52.–Dd3+ 53. Kg2 Sh4+



△

54. Dxb4! Fikst, 54. Kg1?? Txa8 55. Txa8 Db1+ 56. Df1 Sf3+ 57. Kg2 Sh4+ gir evig sjakk, og 54. Kg3?? De4! er heller ikke bra. Dronningofferet måtte "planlegges" før 52. Ta8!. Nå er resten forsert. 54.–Lxh4 55. Txc8+ Kg7 Eller 55.–Kf7 56. Ta7+ Le7 57. Tcc7. 56. Tc7+ Kh6 57. Taa7 1:0

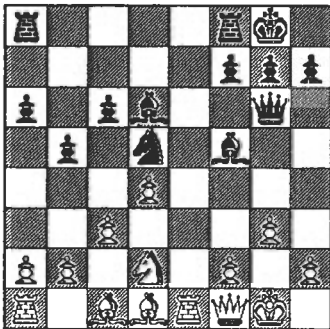
...og dermed hadde Tromsø fått en velfortjent vinner. Gratulerer Pål, og lykke til i Junior A til neste år!

Thomas spilte også en sterk turnering. Lett vinst i første runde...

hvit: Bjørn Kristiansen, Jevnaker
svart: Thomas Robertsen

1. e4 e5 Et interessant trekk "according to" Frode B Jæger, Ferdinand Hellers og Sven W Nilssen... 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 Tøft spilt. Hadde han skjont hvor spansken tok veien så tror jeg han hadde valgt 3. Lc4. 3.–a6 4. La4 Sf6 5. 0–0 Le7 5.–Sxe4 er et alternativ som særlig Timman, Kortchnoi og Jusupov spiller mye. 6. Te1 b5 7. Lb3 0–0 Trekket som inviterer til den omstridte Marshall-gambiten. 8. c3 d5!? 9. exd5 Sxd5 10. Sxe5 Sxe5 11. Txe5 c6 12. d4 12. d3 er et alternativ som rett og slett tar feltet e4, men i det siste er det 12. Lxd5 cxd5 13. Sd2 som har stått i fokus etter partiet Hübner –

Pinter, og Hübner – Nunn, Skellefteå 1989. Jeg tror ikke at 12. Lxd5 får en så veldig lang levetid. 12.– Ld6 13. Te1 13. Te2 er også mulig. 13.– Dh4 14. g3 Dh3 15. Dd3?! Karpov skriver i boka *The Open Game in Action* at dette trekket er harmløst. Jeg er helt enig med Anatolij i det synspunktet. Det er ikke bare harmløst, det er et "tapstrekk". 15.– Lf5! += 16. Df1?! Dh5! 17. Ld1? 17. Le3 var bedre. Løperen driver riktignok dronningen vekk fra h5, men løperen bare forsinker hvits utvikling. 17.– Dg6! –/+ 18. Sd2?! Som Kristiansen selv sa etter partiet er 18. Sa3 bedre, men hvits stilling er nå direkte latterlig. Han er "mør" på alle hvite felter i stillingen sin, samtidig som løperen på c1 er totalt ute av spill bak springeren på d2. Det tillater følgende enkle vinstrekk:



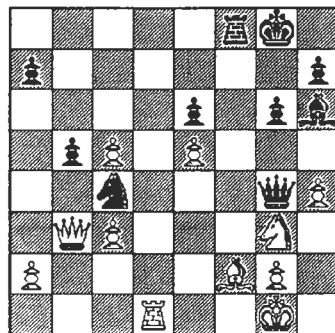
18.– Sf4! += 19. Kh1? I trekkene 15–19 har hvit bare gjort tapstrekk, mens sort har forbedret stillingen sin. 19. Sf3 er noe bedre, men det taper, det også: f.eks. 19.– Lh3 20. Sh4 Df6 med dronningvinst. 19.– Lh3 20. Dg1 Lg2+! 21. Dxc2 Sxc2 22. Kxc2 Hvit har to offiserer for dronningen, og det er bare et tidsspørsmål før han kan gi opp. 22.– Tae8 23. Le2 f5! 24. Sf3 f4 25. Sh4 De4+ 26. f3 Dc2 27. Kf1 fxc3 28. Ld1?? Df2# 0:1 Etter partiet pratet Kristiansen om følgende variant: 28. Ld2?? Dxd2 29. Tad1 Dxb2 osv. Jeg spurte hvorfor 28. Ld2? "Jo, fordi det lokker dronninga di bort fra min kongestilling!", sa han. Jeg bare så rart på han! (TR)

...og deretter en rask remis mot Jon Kristian. I tredje runde slo han så Carl P Kirkebø, som

til slutt kom på plassen foran Thomas etter en sterk sluttspurt. I dette partiet viste Thomas sine angrepsferdigheter, etter først å ha briljert med en god porsjon teorikunnskaper i en lang Grünfeld-variant fra siste VM-match.

hvit: Carl Petter Kirkebø, Ski
svart: Thomas Robertsen

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. cxd5 Sxd5 5. e4 Sxc3 6. bxc3 Lg7 7. Lc4 0–0 8. Se2 Partene er inne i hovedvarianten i Grünfeld. Hvit har et sterkt sentrum, som svart prøver å angripe. Bonden på d4 blir nå svarts angrepsmål. 8.– c5 9. 0–0 Sc6 10. Le3 Lg4 11. f3 Sa5 12. Lxf7! += Begge spillerne har fulgt med i den siste VM-matchen der Karpov lanserte teksttrekket som en nyhet mot Kasparov. Hvits snapper en bonde, men svart får posisjonell kompensasjon p.g.a. hvits bondesvakheter. 12.– Txf7 13. fxc4 Txf1+ 14. Kxf1 Dd6 15. e5 Dd5 16. h3?! Hvit har valgt å spille en meget kritisk teorivariant der begge må spille svært nøyaktig. Da bonden på g4 ikke trenger dekning nå, samt at h-bonden ofte skal til h4, må teksttrekket betraktes som et tempotap. Vanlig er 16. Lf2. Nå får svart et sterkt initiativ. 16.– Sc4 17. Lf2 Tf8 18. Kg1 Lh6! Nå har svart alle brikene med seg! 19. Db3 b5! 20. Td1 Thomas sitt 19. trekk var et lite "luretrekk". Kunne hvit slått bonden? På 20. Dxb5? hadde Thomas planlagt 20.– Df7. Hvit spiller imidlertid ikke 21. Tf1, men 21. Lg3! og svart har ikke noe avgjørende. Derimot taper hvit i varianten: 20. Dxb5? Le3! 21. Tf1 (21. Lxe3? Sxe3 22. Db3 c4! +=) Txf2! 22. Txf2 Df7 += (23. Sf4 Lxf2+). 20.– e6 21. h4 De4 Nå er det slutt. 22. Sg3 Dxc4 23. dxc5



23.-Txf2! 24. Td8+ Eller 24. Kxf2 Le3+ 25. Kf1 Df4+! 26. Ke2 Df2+ 27. Kd3 Se5+ 28. Ke4 Df4# 24.-Tf8 25. Txf8+ Lxf8 26. Dxb5 Sxe5 27. c6(?) Dwg3 Og hvit sparte oss for 28. c7 Sf3+! 29. Kf1 De1# 0:1

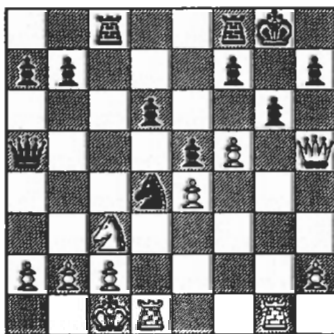
Overbevisende. Men i neste runde måtte han ned mot Cato Saksgård. I denne store klassen innebar det at han raste nedover listene – 20. plass etter fire runder var han svært så misfornøyd med.

I de to neste rundene måtte to ulykkelige "prügel-knaber" unngjelde. I kjent Thomasstil ble kongen angrepsmålet. Her er et av dem, fra 5. runde:

hvit: Sigurd Ihlen, Caïssa

svart: Thomas Robertsen

1. e4 e5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le2 Hvit stiller seg opp med "klassiske" sicilianske trekk. Dette er litt tannløst, men relativt trygt. 6.-Lg7 7. Le3 0-0 8. f4?! Litt tidlig. Vanlig er 8. 0-0 Sc6 9. Sb3 for å hindre svart i å "befri" seg med d5. 8.-Sc6 9. g4? Men dette trekket er direkte dårlig. Thomas lar ikke en slik sjanse gå fra seg. (Men jeg måtte regne ganske lenge før jeg turde ta bonden. TR) 9.-Sxg4! 10. Lxg4 10. Sxc6 Sxe3 11. Sxd8 Sxd1 er ikke bedre. 10.-Lxd4 11. Lxd4 Lxg4 12. Dwg4 Sxd4 13. 0-0 e5 (!?, Jeg likte ikke helt dette trekket, men 13.-Sc6 14. e5 fristet ikke. TR) 14. f5 Tc8 (!, Ihlen hadde på dette tidspunktet brukt ganske mye av betenkningstiden. Det samme hadde jeg, men jeg følte på meg at vi begge spilte de beste trekkene. TR) 15. Thg1 Da5 16. Dh5? (16. fxg6 fxg6 17. Dh5? [Δ Txg6+] Tf7 18. Txd4 exd4 19. Sd5 Tf1+! TR)



▽

Thomas sine kvalitetsofre på c3 er kjente for 65s lesere – nå med enda en ny vri! 16.-Txc3! 17. fxg6?! Etter 17. bxc3 Dxc3 18. Tg2 De3+!? 19. Kb1 Dxe4 vinner svart. Nå kan svart briljere videre. (17. Txd4 Txc2+! 18. Kxc2 Dc5+! 19. Kb1 Dxd4 20. Tg3 Dxe4+ 21. Kc1 De1+ 22. Kc2 Dwg3+! 23. hxg3 gxh5 -. TR) 17.-Txc2+ 18. Kb1 Txb2+! 19. Kxb2 Db4+ 20. Ka1 20. Kc1 Tc8# 20.-Sc2#! 0:1

Det ble ytterligere to strake poeng, men nå mot langt hardere motstand – f.eks. i sjuende runde:

hvit: Arild Svella, Sandnes

svart: Thomas Robertsen

1. d4 f5 Jeg måtte vinne dette partiet for å ha sjanse til NM-gull. 2. c4 Sf6 3. Sc3 e6 4. Sf3 d5?! Det må være bedre å stille seg opp med g6, Lg7, d6 som i Leningrad-varianten. 5. Lg5 Le7 6. e3 0-0 7. Dc2 c6 8. Ld3 Se4! = 9. Lf4 Sbd7 10. h3?! g5! =+ 11. Lh2 Sdf6 12. Se5 Ld7 13. f3? Svekker seg på de sorte feltene. Bedre var 13. 0-0. 13.-Sxc3 14. Dxc3 dxc4! Poenget er å gi feltet d5 for springeren, samtidig som det i visse varianter truer med Lb4. 15. Sxd7?! Hjelper sort litt. 15.-Dxd7 16. Lxc4 Sd5! 17. Db3 Lb4+ 18. Ke2 Ld6! Hvit kan ikke rokere, og nå skal sortfeltene byttes bort med invasjon på g3 og i e-linjen. 19. g4 b5! 20. Ld3 Tf7 Meningen er doubling i f-linjen. 21. gxh5?! exf5 22. Tag1 h6! 23. h4 Lxh2! 24. Txx2 Te8 25. e4 Dd6 → 26. Thh1 Df4! Her satt Arild "Svekla" og kaldsvettet. Han er rett og slett "posset" i senk, og kunne ha gitt opp her. 27. Lc2 fxe4 28. Lxe4 Sf6! 29. hxg5 Sxe4 30. fxe4 30. gxh6+ Sg3++ 30.-Txe4+ 31. Kd1 Txd4+ 32. Kc2 De4+ 33. Kc1 Tc4+ 0:1 (TR)

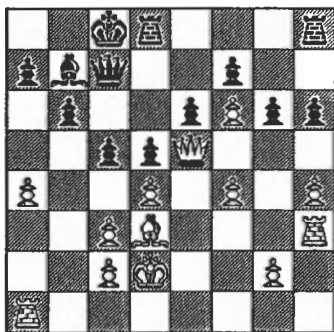
I åttende runde meldte han seg for alvor på i mesterskapet, ved å slå hjemmefavoritten Hans Krogh Harestad i et angrepsparti:

hvit: Thomas Robertsen

svart: Hans Krogh Harestad, Randaberg

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Sf6 4. Lg5 Lb4!? MacCutcheon-varianten. I dag en sjelden fortsettelse da folk foretrekker 3.-Lb4 – altså Winawer. 5. e5 h6 6. Ld2 Lxc3 7. bxc3 Se4 8.

Dg4! Dette dronningutfallet er langt mer ubehagelig her enn i Winawer-varianten. 8.–g6 9. Sf3(?)! Litt tidlig å fastsette springerens plassering, da den i visse varianter står bedre på e2. 9.–c5 10. Ld3 Sxd2 11. Kxd2 b6? Uff da, slike "luksustrekk" har svart slett ikke tid til. Motspill må skapes med Sc6 og Da5! Nå blir dama sperret inne, og hvit kan boltre seg fritt på kongefløya. 12. h4! Sc6 13. Th3 Se7 Svart må dekke svakheten g6 på en kunstig måte. Hvit har stor fordel. 14. Df4 Sg8 ...og så var alle brikkene på stallen! 15. Sh2 De7 16. Sg4 Lb7 17. Sf6+!? 17. Lb5+ Kd8 18. Tf3 er et sympatisk alternativ. 17.–Sxf6 18. exf6 Dd7 19. De5 0–0–0 Svart har på ingen måte kommet seg unna, hvit har angrepssjanser på begge fløyer, terrengfordel og en "god" løper. 20. a4 Dc7 21. f4?!



21.–Td6? Svart burde slått på e5, for etter 21.–Dxe5! 22. fxe5 c4! 23. Le2 Lc6! har svart en "uinntakelig" stilling da a5 besvares med b5, h5 med g5, og g5 med h5! Hvit kan prøve 22. dxe5!?, men da får svart motspill med 22.–d4! Nå får hvit åpnet opp. 22. h5! gxh5 23. Txxh5 Tdd8 24. Tah1 Tdg8 25. Txxh6 25. Lf1 Tg6 25.–Txxg2+ 26. Ke3 Txxh6 26.–Thg8 27. Th8. 27. Txxh6 Dxe5+ 28. fxe5 Tg8 29. Th7 c4? Og likstanken fra b7 spredde seg. Nå faller det på f7, og partiet er over. Etter 29.–Lc6 måtte hvit i det minste finne 30. Lb5! Lxb5 31. axb5 Tf8 32. Kf4 Kd7 33. Kg5! (33. Th1 Kc7) Ke8 34. Th1! (34. Kh6 Tg8) cxd4 (34.–Tg2 35. Th8+ Δ Tf8+; 34.–Kd7 35. Ta1 Ta8 36. dxc5 Δ b6+–) 35. cxd4 Kd7 36. Ta1 Ta8 37. Kg5 Ke8 38. Kh6 Kf8 39.

Kh7 Ke8 40. Kg7 +– trekkvang. 30. Le2 Tf8 31. Lh5 Lc6 32. Txf7 Txf7 33. Lxf7 Ld7 33.–Kd7 34. Kf4 a5 35. Kg5 b5 36. axb5 Lxb5 37. Kh6 a4 38. Kg7 a3 39. Le8+! +– ville Thomas likt bedre. 34. Kf4 Kd8 35. Kg5 Lxa4 36. Lxe6 Ke8 37. Lxd5 Lb5 38. Kg6 Kf8 39. e6 Le8+ 40. f7 b5 41. fxe8 D+ 1:0

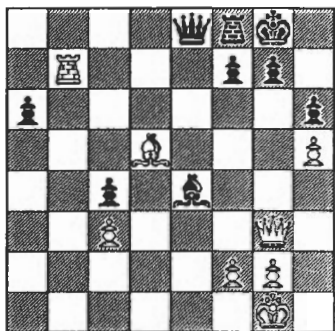
Før siste runde lå dermed Thomas på delt andre plass med klubbkamerat Pål. Hvis begge vant ville Tromsø få to Kadett-norgesmestere, da det ikke blir spilt stikkamp i denne klassen! Thomas spilte dessverre altfor optimistisk, og gikk ned for full musikk. Men alt i alt har han god grunn til å være fornøyd: ratingen tilsa 16. plass, tilslutt ble det 5. plass. Og til neste år er han blant de aller høyest ratede, og da tror jeg at det virkelig kan komme til å smake fugl...!

Jon Kristian hadde ikke en helt vellykket turnering. Begynnelsen var overbevisende nok. Etter tre runder lå han på en flerdelt 4. plass med 2.5 poeng, sammen med både Pål og Thomas. Men deretter fulgte det to "smultringer", noe han ikke hadde råd til i denne store klassen. Innimellom fikk han da vist noe av det som gror i han. Her i første runde, med Jon Kristians egne kommentarer:

hvit: Jon Kristian Røyset

svart: Henning Bolstad, Lyderhorn

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 d6 4. d4 Ld7 5. 0–0 a6 6. Lc4 b5 7. Lb3 Lg4 8. c3 Sf6 9. d5 Se7 10. h3 Lh5 11. Te1 c6?! 12. dxc6 Sxc6 13. a4 Le7 14. Sbd2 0–0 15. Sf1 Db6 16. Sg3 Lg6 17. Lg5 17. Le3?! Db7. 17.–Sa5 18. Lc2 Sb7 19. Dd2 Sc5 20. h4! h6 21. h5 Lh7 21.–hxg5 22. hxg6 g4 23. gxf7+ Txf7 24. Sg5 Tf8 25. Sf5. 22. Le3 Db7? 22.–Dc7!? 23. De2!? 23. Lxc5 dxc5 24. Sxe5 Tad8 25. De2 Ld6 26. Sg4! Sxg4 27. Dxxg4 Lxxg3 28. Dxxg3 bxa4 29. De3 Dxb2 30. Lxa4 Db7 31. Tab1 De7 32. Lc6 De5 33. Df3 Tc8 34. Ld5 c4 35. Tb7 Tc7 36. Teb1 Te7 37. Txxe7 Dxe7 38. Tb7 De8 39. Dg3 Hvit forbereder en liten kombinasjon. 39.–Lxe4?!

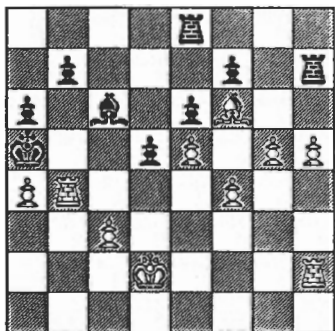


△

40. Lxf7+! Txf7 41. Tb8 Dxb8 42. Dxb8+ Kh7
43. De8 Ld5 44. De5 Lc6 45. De6 Tf6 46. Dxc4
Le8?? 47. De4+ g6 48. De7+ Tf7 49. hxg6+
Kxg6 50. Dxe8 1:0 (JKR)

Også i sisterunden ble avslutningen taktisk
motivert:

Sheila B Berntsen, Moss



△

Jon Kristian Royset

1. f5! exf5 2. e6! Txe6? 2.- fxe6 3. Ld4 b5 4.
axb5 axb5 5. Kd3 Ka6 6. Ta2+ Kb7 7. Ta7+ Kb8
8. Txh7 og hvit vinner. 3. Ld8+ 1:0 Svart
kunne selvsagt spilt 1.- Lxa4 eller 1.- d4, men
etter 2. g6 går bondene inn. (JKR)

Dette ga en 27. plass, noe Jon Kristian slett
ikke var fornøyd med. Men kjenner jeg han
rett, blir neste års "hevn" grusom!

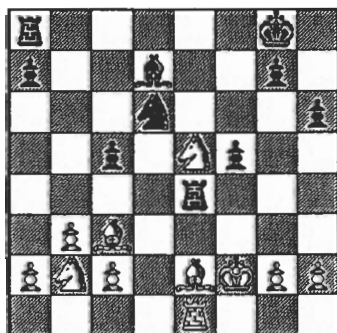
klasse Junior B 18 deltagere
Thormod Furu nr. 13, 4 pts.

Thormod startet opp i et like forrykende tempo som resten av Tromsøs juniorer. Etter tre runder lå han på en flerdelt første plass med 2.5 poeng, noe som indikerte ambisjoner om en topplassering. Men derfra og inn må NM-turneringa ha fortonet seg som et eneste langt mareritt. Statusen for de siste seks rundene ble tre remiser og tre tap, noe som selvfølgelig var langt under par. Nyttig erfaring ble likevel høstet, og den vil utvilsomt komme godt med i senere mesterskap. Thormod har jo enda flere år igjen i juniorklassen, så nye muligheter vil nok melde seg. Vi ser på et av vinstpartiene. Det er fra 2. runde – da alt ennå stemte. Thormod kommenterer selv:

hvit: Thormod Furu

svart: Øyvind Ukkelberg, Steinkjer

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. Sg5 Andre
alternativer er d. 4, 4. 0-0 og 4. d3. 4.- d5 5.
exd5 Sa5 5.- Sd4!? 6. Lb5+ c6 7. dxc6 bxc6 8.
Le2 h6 9. Sf3 9. Sh3!? 9.- Lc5 9.- e4 fulgt av
10.- Ld6 regnes som bedre. 10. d3 Sg4 11. 0-0
Db6 12. De1 0-0 13. Sc3 Etter det tvisomme
angrepet på f2, har svart lite/ingenting igjen
for bonden. 13.- Te8 14. Ld2 Truer Sa4 med
offisersvinst. 14.- Sxf2?? 15. Txf2 f5?? 16.
Sa4?? 16. d4, og svart får ikke slått på f2. 16.-
Lxf2+ 17. Dxf2 Dxf2+ 18. Kxf2 Sb7 19. Lc3 e4
20. dxe4 Txe4 21. b3 Ld7 22. Te1 c5 23. Sb2
Sd6? 24. Se5! Tårnet er innesperret.



▽

24.– Le8 25. a4 For å hindre Sb5 – som så litt ubehagelig ut. 25.– g5? Åpner alle diagonaler mot kongestillinga. 25. Td1 Tf4+ 27. Kg1 Se4 28. Lc4+ Kh7 29. La5 Lh5 30. Td7+ Kh8 31. Sbd3 Tårnet er ferdig: 31.– Th4 32. Sf3 Lxf3 33. gxf3 Sf6 34. Lc3 Tf8 35. Sxc5, og springeren faller etter Se6. 31.– Sf6? 32. Sf7+ Lxf7 33. Txf7 Txc4 34. bxc4 1:0 (TF)

Thormod ble for øvrig eneste tromsøspiller med premie i NM i lynsjakk som ble arrangert under landsturneringa. Han stilte her i klasse 3, og endte på 3. plass.

klasse 2 (1500 – 1749) 58 deltagere
Harald Kvanmo nr. 49, 3,5 pts.

Rett før landsturneringa kom de nye rating-tallene ut. Tromsøspillerne fikk derfor ikke vite sin nye rating før de troppet opp i Randaberg, noe som egentlig ikke hører noen plasser hjemme. Harald ble utvilsomt berørt av dette. Hans nye rating var 1503, "hele" 4 elopoeng over grensa til klasse 3, der han var påmeldt. Han stilte sporty nok opp i klasse 2, og her var nok motstanden noe hardere enn forventet. På de første seks rundene ble det bare ett poeng. Men en sluttspurt ga 2.5 av 3 mulige, noe som "reddet" turneringa. For Harald betyr nok det sosiale rundt turneringa vel så mye som poeng og plasseringer. I en solfylt sommeruke hadde han anledning til å dyrke sin hobby, og ikke minst treffe andre sjakkfrelste fra fjern og nær.

klasse 3 (1250 – 1499) 50 deltagere
Rudolf Steinkellner nr. 29, 4,5 pts.

Rudolf representerer egentlig NKL, men da han til daglig spiller i Tromsø tar vi han selvfølgelig med. I likhet med Harald stilte han opp i en høyere klasse enn planlagt. Starten var da heller ikke den mest overbevisende – et poeng på fire runder var i minste laget. Mot slutten gikk det langt bedre, og til slutt ble det hederlige 50%.

Da avslutter jeg denne NM-reportasjen med noen høyst useriøse poenger:

!!!

Jon Kristian varmet opp til mesterskapet ved å stille opp i en simultanforestilling av IM Rune Djurhuus. Med svart banket han IM'en etter alle kunstens regler, noe han sikkert kommer til å fortelle om i 65s simultanspalte.

!!!

Nils hadde en ratingprestasjon på 2362 og gikk opp hele 51 elopoeng.

!!!

Jan S møtte IM Berge Østenstad for 3. gang på et drøyt år – 2:1 til Jan S!

!!!

Hvis vi gir klubbene poeng som i olympiske leker, altså 1. plass = 7 poeng, 2. plass = 5, 3. plass = 4 o.s.v., ned til 6. plass = 1 poeng, i samtlige NM-klasser, får vi dette resultatet: 1. OSS 25, 2. Tromsø 23!!, 3. Sevland 19, 4. Bergen 14 etc. Vi er altså ikke bare forholds-messig best, men inntar en 2. plass på denne høyst uoffisielle lista, etter giganten OSS – som jo har mange ganger vår medlemsmasse!

!!!

Sven og Pål satte litt av en Norgesrekord i disiplinen "lagsamling av elopoeng for to" ved til sammen å gå opp hele 287 elopoeng (!!) på de 18 NM-partiene!

!!!

Hvem har Norges tre beste kadetter? Når vi legger sammen poengene til hver klubbs tre beste i kadettklassen er "tromsømafiaen" suverent på topp: 1. Tromsø 19, 2. Sandnes 17.5, 3. OSS 15.5 etc.

!!!

Til slutt prøver vi oss på en "spansk" en. Hvem har Norges beste 3-mannslag bestående av en mester-/elitespiller, en junior- og en kadettspiller? ...selvfølgelig!! (hvis du nølte på dette, er det bare å bla tilbake og lese reportasjen en gang til!).

EPILOG

STIKKAMP OM JUNIOR-NM

Gjøvik, 17-20/8 1989

Sven var forståelig nok ikke særlig lysten på å besudle sin grandiose NM-artikkel med å referere fra stikkampen mot Lars Hjelmås. Men 65 kan jo ikke forbigå den i total stillhet – og vår mann har da ingenting å skamme seg over. Tvert i mot! På kort, og smått "diktatorisk", varsel gjorde han om sine tidligere planer og innfant seg i motstanderens hule, uten bistand fra så mye som et "sysjenbån". Det var nesten dømt til å gå galt mot en topppreparert Hjelmås. Sven gikk da også ned (det skortet framfor alt på åpningsforberedelsene), men først etter fire spennende partier. Og han har sikkert ingen problemer med å innrømme at den 18-årige gjøvikgutten er en verdig mester.

| | | | | | |
|------------------------|-----|---|-----|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Sven W Nilssen, Tromsø | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1 |
| Lars Hjelmås, Gjøvik | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 3 |

Vi nøyer oss med å gjengi de friske tapspartiene, med ekspertkommentarer fra hovedstadspressen.

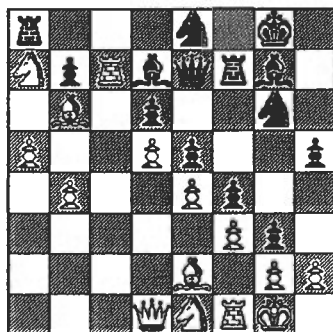
2. matchparti:

kvit: Lars Hjelmås

svart: Sven W Nilssen

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 Lg7 4. e4 d6 5. Le2 0–0 6. Sf3 Mot Årstein Justnes i Randaberg-NM spilte Hjelmås sitt yndlingstrekk 6. g4, som han har høstet store triumfer med. Når Hjelmås nå velger 6. Sf3, er det åpenbart taktisk motivert, for motstanderen har sikkert forberedt seg på 6. g4. Vi går nå inn i en mer vanlig variant av Kongeindisk. 6.– e5 7. 0–0 Sc6 8. d5 Se7 9. Se1 Sd7 10. Le3 f5 11. f3 f4 12. Lf2 g5 13. b4 Velkjent mønster i dette kongeindiske systemet: Sort angriper på kongefløyen, hvit på motsatt side. Selv om sorts angreper rettet mot kongen, viser det seg ofte at hvits pågang blir farligere. 13.– Sf6 14. c5 h5(?) Som bedre regnes straks 14.– Sg6, av gode grunner. 15. Tc1 Sg6 16. cxd6 cxd6 17. Sb5! Hvis sort ikke hadde brukt et trekk på h7-h5, kunne hans springer nå ha stått på g6 og tårnet på f7, og Sb5 ville ha vært et slag i luften p.g.a. svaret a7-a6. Nå truer hvit både 18. Sxa7 og 18. Sc7 Tb8 19. Lxa7 med kvalitetsgevinst. Av to onder velger sort det minste: 17.– Tf7 18. Sxa7 Ld7 19. a4 g4 Alt avhenger

nå av om sort kan få utrettet noe på kongefløyen. 20. a5 g3! Sort ofrer en bonde til, for etter 21. hxg3 fxg3 22. Lxg3 h4! 23. Lf2 Sh5 får sorten farlig springerpostering på f4, velkjent fra utallige kongeindiske partier. Hvit spiller i stedet på sitt: 21. Lb6 De7 22. Tc7? Ser naturlig og sterkt ut, men sort har en finesse i bakhånd: 22.– Se8! Bah! Truer tårnet, og på 23. Txb7? avgjør 23.– Dh4! 24. h3 Lxh3! osv.



Hjelmås innser at han må fjerne sorts lyse løper: 23. Txd7 gxh2+ 24. Kh1 Dxd7 25. Lb5 De7 26. Sd3 h4 27. Sf2 Sf6 28. Da4 Sh5 29. Tc1 Sg3+ 30. Kxh2 h3! Sort har i stor grad overtatt føringen og spiller konsekvent på kongeangrep. 31. Sxh3 Dh4 32. Le8 Tf6 33. Lf2! Ser ut som en feil, men er en listig felle. 33.– Txa7?

Basert på at hvit ikke kan slå tilbake med 34. Lxa7, p.g.a. 34.–Sxe4! 35. fxe4 Dg3+36. Kh1/Kg1 f3! 37. Dc2/Tc2 Sh4! og vinner. Men Hjelmås har helt andre planer, og iflg. Øystein Brekke i matchbulletinen var Hjelmås helt alene om å ha sett den riktige fortsettelsen: 34. Lxg6! Txxg6 Noe bedre var 34.–Ta8. 35. De8+ Kh7 36. Db8! Poenget! Tårnet er fanget på en original måte (36.–Ta6 37. Dxb7), samtidig som Lf2 blir på sin post og redder kongestillingen. 36.–Th6 37. Dxa7 Dg5 38. Te1 1:0 Overgarderingen av Be4 berøversort enhver mulighet, og nå faller straks Bb7 også (38.–De7 39. a6). Et beveget parti.

(Knut Bøckman i *Aftenposten*)

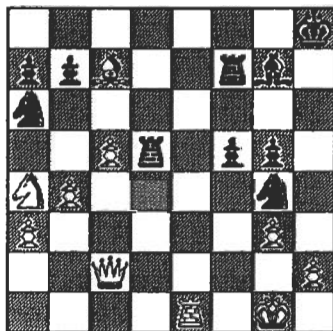
4. matchparti:

kvit: Lars Hjelmås

svart: Sven W Nilssen

1. d4 f5 2. c4 Sf6 3. g3 g6 4. Lg2 Lg7 5. Sf3 0–0 6. 0–0 d6 7. Sc3 c6 8. b3 Dc7 9. Lb2 e5 10. dxe5 dxe5 11. Sa4 Se4 12. Dc2 Sa6 13. Tad1 g5 Åpenbart spilt med tanke på match-situasjonen. Likevel er det god grunn til å stille seg tvilende til korrektheten av dette bondeframstøtet. Trekket er ikke utviklingsfremmende, og det svekker svarts kongefløy. Både her og i forrige trekk ville det vært mer naturlig å etablere tårnforbindelse ved å flytte ut Lc8. 14. Sd2 Sd6 Med tanke på stillingen i matchen forkaster svart klokkelig nok 14.–Sxd2 15. Dxd2. Hvit ville ha tydelig fordel i en stilling hvor svart er helt uten motspill. 15. c5 Sf7 16. Sc4 Le6 17. Sd6 Sh6 Å slå hvits springer var selvsagt ikke fristende, og 17.–Tfd8 ville koste f-bonden. 18. a3 e4 19. b4 Sg4 Hvits overtak er tydelig, men hvordan skal han utnytte det? At Hjelmås er en ypperlig taktiker har vi sett flere eksempler på her i spalten. Med sitt følgende trekk viser han at han også mestrer det posisjonelle: 20. Lc1 Dekker feltet e3, og forbereder en avgjørende linjeåpning i sentrum. 20.–h6 21. f3 exf3 22. exf3 Se5 23. Tfe1 Enklere, og meget sterkt, ser 23. f4 fulgt av Tfe1 ut til å være. 23.–Ld5 24. Txd5 Ser umiddelbart sterkt ut, men gir ikke noe helt klart resultat. Sterkt i betraktning kom 24. f4 Lxg2, og hvit kan velge mellom det sikre 25. Kxg2 og det spennende 25. fxe5.

Kanskje unnvek Hjelmås 24. f4 på grunn av 24.–Sf3+ som ville kostet ham hvitfeltløperen. 24.–cxd5 25. f4 Sg4 26. Lxd5+ Kh8 27. fxxg5 Etter 27. Lxb7 fullfører svart utviklingen med 27.–Tad8. Den taktiske vitsen er 28. Lxa6 Txd6 29. cxd6 Dxc2. 27.–Tad8 28. Lf4 hxg5 Wisløff Nilssen er heller ikke den som legger fingere i mellom! Partitrekket innebærer et dronningoffer: 29. Sf7+ Txf7 30. Lxc7 Txd5 Med kun tårn og lett offiser mot dronning og bonde er det opplagt at svart ikke har tilstrekkelig materiell erstatning for dronningen. Hans offiserer er imidlertid aktive, og før hvit kan utnytte sitt overtak må han innskrenke de svarte offiserenes virkekraft.



△

31. Te8+ En feilaktig strategi. Hvit klarer ikke å skape kongeangrep, og foruten å drive svarts konge til et bedre felt, oppnår han kun å gjøre sin egen grunnlinje sårbar. Det riktige ville vært 31. Ld6 med poenget 31.–Ld4+ 32. Kh1 Le3 33. Txe3 Sxe3 34. Dc3+ og Dxe3. 31.–Kh7 32. Ld6 Ld4+ 33. Kh1 Le3 Plutselig har svart et farlig angrep. Den direkte trusselen er Td1+ med idéen at Dxd1 strander på Sf2+xd1. Verken 34. Txe3 Sxe3 eller 34. Sc3 Td2 redder hvit. 34. b5 Sc7 Sluttspillet etter 34.–Td1+ 35. Dxd1 Sf2+ 36. Kg2 Sxd1 37. bxa6 bxa6 er godt for hvit på grunn av fribonden. 37. Lxc7 Txc7 36. Sc3 Tdxc5 Fører til tap. Svart var nødt til å prøve 36.–Txc5, hvoretter Hjelmås vinner NM-tittelen med 37. Sxd5 Txc2 38. Sxe3, og til og med partiet om svart spiller 38.–Txxh2+: 39. Kg1 Te2 40. Sxg4 Txe8 41. Sf6+ og Sxe8. Hvorvidt partiet lar seg redde for svart etter 36.–Txc5 kan kun grun-

dige analyser vise. Her er noen antydninger: 37. Db3 Txc3 38. Dxd5 Tc1+39. Kg2 Tc2+ (39.– Tg1+ 40. Kf3 Tf1+ 41. Ke2 Tf2+ 42. Ke1 Ld2+ 43. Dxd2 og vinner) 40. Kf1 Tc1+41. Ke2 Tc2+ og hvit må trolig nøye seg med remis da 42. Kd3 Td2+ koster dronningen. Kanskje står og faller verdien av 36.– Txc5 med vurderingen av sluttspillet etter: 37. Db3 Txc3 38. Dxc3

Td1+ 39. Kg2 Td2+ 40. Kxd2 Lxd2 41. Te7+ etterfulget av Txb7. Etter partitrekket vinner hvit smertefritt: 37. h3 Sf2+ 38. Kg2 Ld4 Eller 38.– Txc3 39. Dxf5+ osv. 39. Db3 Tg7 40. Se2 1:0 Dermed ble sluttstillingen 3–1 i favør av Hjelmås, og vi har fått en spennende tilvekst til norsk toppsjakk!

(Knut J Helmers i *Arbeiderbladet*)

SIMULTANSJAKK

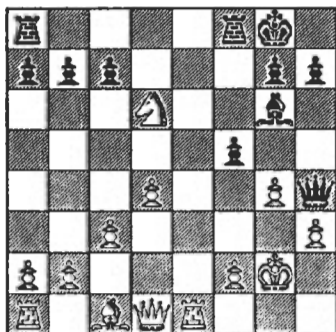
Denne spalten har manglet i de siste par numre, men kommer nå sterkt tilbake. For aller første gang kan vi nemlig vise et parti av hele landets sussekklump, Simen Agdestein. Det ble spilt 1/4 (!) 1987 i OSS, der Simen fikk god motstand fra et sterkt felt: +15=4–5. Inkludert i “–5” var et parti med tilknytning til 65s doméne.

kvit: Simen Agdestein

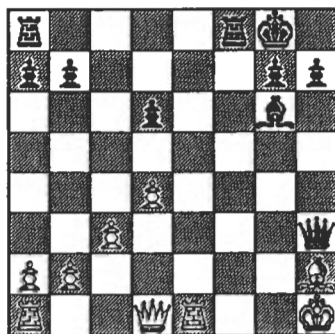
svart: Kjetil Jakobsen

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. 0–0 d6 5. Te1 Etter 5. Sg5 må nok sort påkoste seg tempo-tapet 5.– d5. 5.– Lg4 6. h3 Lh5 7. c3 Le7 8. d3 Slik pleide også Steinitz å spille. 8.– 0–0 9. Sbd2 d5 10. exd5 Sxd5 11. g4 Lg6 Dermed vinner hvit en bonde – et offer som lå imple-sitt i sorts trekk 9.– d5. 12. Sxe5 Sxe5 13. Txe5 Sb6 14. d4 Ld6 Som kompensasjon for bon-den får sort nå et fritt offisersspill med gode angrepsmuligheter. 15. Te1 Dh4 16. Kg2 Selvsagt hadde Agdestein sett og vurdert de motsjanser sort får for bonden. Han har vel regnet å ri av stormen, slik han vanligvis gjør. Men Jakobsen spiller skarpt i fortsettelsen. 16.– Sxc4 17. Sxc4 f5!

med tårnangrep mot f2 er åpenbar. På 18. Le3 følger 18.– f4! fulgt av 19.– f3+ og vinner. Heller ikke 18. g5 duger p.g.a. svaret 18.– Lh5! fulgt av 19.– f4 osv. Antagelig måtte hvit ha tydd til det passive 18. Tf1. På 18.– f4 kunne han da ha svart 19. Df3. Nå tar sort ikke offi-seren tilbake med én gang: 18.– fxc4! 19. Le3 Dxb3+ 20. Kg1 g3! 21. fxc3 Om hvit prøver å berge springeren ved f.eks. 21. Sc4, avgjør 21.– Dh2+ 22. Kf1 g2+ 23. Ke2 Lh5+ osv. 21.– Dxc3+ 22. Kh1 cxd6 Nå står sort til klar ge-vinst. Men avslutningen blir stilfull: 23. Lg1 Sort truet Le4+ og matt. 23.– Dh3+ 24. Lh2



18. Sxd6 Hvit har problemer. Truselen fxc4



24.– Tf1!! Hvit ga opp. Etter 25. Txf1 Le4+ må kvit gi både tårn og dronning på f3 for ikke å bli øyeblikkelig matt. 0:1

(Knut Bøckman i *Aftenposten* 8/4 1987)

og kvit får en kjempespringer på e4. 12.– Te8 13. 0–0 Sd7 14. Le3 Etter 14. La3 bytter svart av svartfelterne. 14.– De7 15. Dd3 Tf8 16. Kg2 Tf7 17. Tad1 Td8 18. Dc4 Tdf8!? 19. Sg1?! Dette er for passivt. 19. Sg5 Tf6 20. Sd5! (ellers spiller svart bare h6) exd5 21. exd5 (21. Dxd5+ T6f7!) Kh8 22. dxc6 Txc6 23. De2 med uklart spill. Jeg må bare innrømme at jeg ikke så 20. Sd5 under partiet. 19.– Sd4 20. Sce2? Tapstrekket. 20.– Sb6! Innledninga til en morsom springermanøver. 21. Dd3 Sxa4 Truer både Sxb2 og Sc5. 22. Lxd4 exd4 23. Dd2 Sxb2 24. Tb1 Sc4 25. Dd3

FRA HOVEDSTADEN

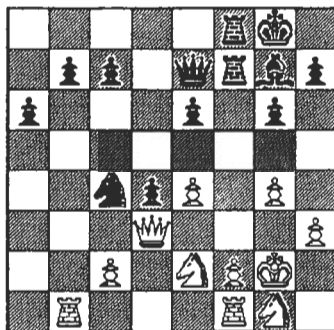
Tromsø Sjakklubb har gjennom årene eksportert en rekke gode spillere til Østlandet (det skal på den annen side ikke underslås at vi har nydt godt av ei betydelig påfylling nordfra...). Kjetil Jakobsen dro til Oslo i 1985 – etter at han hadde vunnet et meriterende tromsømesterskap. Han var innledningsvis rett så aktiv i OSS, for så etterhvert å trappe drastisk ned til fordel for mer forfinet gjøren – så som historie- og filosofilesning. Men gudskjelov, også Kjetil har sine tilbakefall. Og hvilke! – hvem ellers får full pressedekning hver gang de dropper innom klubblokalet (jfr. simultanspalten, s. 375).

Det følgende partiet er også hentet fra *Aftenpostens* for oss litt obscure kveldsutgave. Det utspant seg i ei hurtigsjakkturnering i OSS så sent som i høst.

kvit: Kjetil Jakobsen

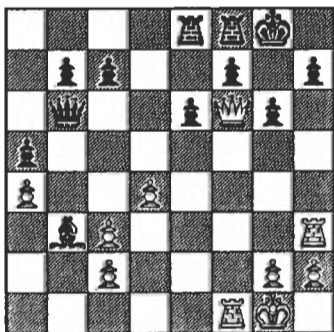
svart: Kjell Aurlund

1. e4 d6 2. f4 Et uvanlig resolutt trekk mot Pirc-systemet, med tydelige hensikter av aggressiv natur. 2.– g6 3. Sf3 Lg7 4. Lc4 Sc6 5. d3 Sf6 6. e5 dxe5 Dermed hjelper sort til med å få åpnert f-linjen for hvit. Men hverken 6.– Sd7 7. e6! eller 6.– Sg4 7. h3 var særlig fristende. Trolig burde sort ha spilt 5.– e6 istedenfor Sf6. 7. fxe5 Sd5 8. Sc3! Ofrer en bonde i angrepets interesse, som det heter. 8.– Sxc3 9. bxc3 Sxe5 10. Sxe5 Lxe5 11. 0–0 0–0 12. d4 Lg7 13. Lg5 Dd6 14. De2 e6(?) Det mer aktive 14.– e5 gir sort bedre muligheter for



25.– Txf2+! 26. Txf2 Se3+ 27. Kg3 Le5+ 28. Sf4 g5 29. Se2 29. Kh2 taper saktere. 29.– Dd6(?) 29.– Lxf4 30. Sxf4 Dd6 er mer nødvendig. 30. Txb7? Etter 30. Kh2 kan kvit fortsette å kjempe i tapt stilling. 30.– Lxf4+ 31. Sxf4 Txf4 32. Db3 Tf5+ 0:1

motspill, selv om Lc4 da fortsatt får peke mot f7. 15. Tf3 Ld7 16. Taf1 Hvit utnytter f-linjen til fulle, og sort får ikke demmet skikkelig opp for angrepet. 16.– Tae8 17. Lf4 Dc6 18. Lb3 a5 19. a4 Db6 20. Df2 Lc6 21. Th3 Ld5 Får nøytralisert hvits lyse løper og kan bli mer lyst på fremstøtet e6–e5. Men sort er for sent ute. 22. Lh6! Lxb3 Etter 22.– Lxh6 23. Txb6 er truselen Dh4 med innslag på h7 osv. ganske ødeleggende. Sorts problemer er blitt forsterket av at hans dronning er ute på bærtur på dronningfløyen og ikke får bidratt til forsvaret. 23. Lxg7! Kxg7 24. Dxf6+ Kg8 Og så faller giljotinen, kongen er fortapt:



25. Txb7!! Hadde det andre tårnet stått på f3, (forts. side 379)

SPILLEREGLENE

ved forbundsdommeraspirant Øystein Fløtten

SPILLESYSTEMER

Forrige gang ble det en forholdsvis teoretisk gjennomgang av de viktigste spillereglene. Denne gang blir det et forholdsvis lite, men desto mer praktisk tema, nemlig de spillsystemene vi opererer med. Det er de som ligger til grunn når de såkalte rundeoppsettene skal bestemmes.

Berger

Det mest rettferdige systemet å spille sjakk etter, er Bergersystemet, og da helst med dobbelrunder. Det er slik f.eks. fotballserien avvikles. Det innebærer at alle møter alle. Hvis man spiller med dobbelrunde, så møter alle spillerne hverandre to ganger, og bytter på fargene. Dette gir så rettferdige forhold som man kan forlange.

Bergerturneringer gjennomføres sjelden med dobbelrunder, fordi det tar for lang tid. Ulempen med enkelrunde er at forgefordelingen kan tenkes å influere på resultatet. En spiller kan f.eks. få hvit mot alle de spillere han anser som sine farligste motstandere og sort mot de andre, mens en annen spiller får omvendt fargetildeling, med sort mot de gode og hvit mot de dårlige. En slik tildeling kan tenkes å gi den førstnevnte spiller en viss fordel i turneringen. Denne fordelene er imidlertid avhengig av at mange tilfeldigheter "klaffer", og Bergerturnering med enkelrunde regnes som et rettferdig system.

En Bergerturnering kan avvikles på to måter. Den ene er at turneringslederen, etter at startnr. er tildelt ved f.eks. loddtrekning, plasserer spillerne i et ferdiglaget skjema som bestemmer hvem som skal møte hvem, runde for runde. Spillerne får beskjed om motstander og farge ved veggoppslag og bordkort, eller bare muntlig beskjed ved f.eks. uhytadelige turneringer. Denne måten anvendes når man spiller med full betenkningstid, f.eks. i klubbmesterskapet.

Den andre måten å avvikle Bergerturnering på er å anvende den såkalte rundeboardsmetoden. Den er ideell ved lynsjakkturneringer, men stiller litt mer krav til spillerne. Man

stiller opp en bordrekke med et antall brett svarende til halvparten av deltagerantallet. Brettene plasseres med sort og hvit annenhver gang langs bordrekken. Hver spiller finner seg en ledig plass, dersom ikke turneringslederen gir annen beskjed. Hvis det blir en spiller til overs, så får denne "walk-over" i første runde. Han inntar den såkalte "walk-over"-plassen ved enden av bordrekken. Mellom hver runde rykker alle spillerne ett hakk til venstre ("med sola", "med klokka"). Så spiller man helt til alle har møtt alle.

Spillerne må hele tiden sørge for å plassere seg på riktig plass. Det gjør man ved å sjekke at man alltid har samme personer på sin høyre og venstre side. Spillerne må også sørge for at brikkene stilles opp på riktig side, slik at alle får riktig farge hver gang. Vær behjelpelig med resultatrapporteringen. Det letter arbeidet for turneringslederen. Start heller aldri et parti før alle partiene fra runden før er ferdige, og turneringslederen har fått alle resultatene.

Dersom det er et likt antall spillere, så skal én spiller sitte i ro ved enden av bordrekken. Han skal snu sitt brett etter hver runde. De andre spillerne må flytte seg rundt ham, og vil naturligvis midlertidig få en annen spiller ved sin side.

Monrad

I mange turneringer opererer man med store klasser. Da tar det for lang tid å spille etter Bergersystemet, og man anvender et av de såkalte reduserte spillsystemene. Monrad-systemet er et slikt system. De fleste reduserte systemer har følgende grunnregler:

1 - Ingen spillere skal møte hverandre

mer enn én gang i løpet av turneringen.

- 2 -En spiller skal hele tiden møte en spiller i sin egen poenggruppe eller så nær denne som mulig.
- 3 -Det skal tilstrebtes at antall sorte og hvite partier blir mest mulig likt for alle spillerne.

Antall runder bestemmes på forhånd. Det er vanlig å foreta seeding ved tildeling av startnummer. Det innebærer, litt grovt sagt, at gode spillere får møte en dårlig spiller i første og andre runde.

Det er turneringslederen som foretar rundeoppsettet. I Norge gjøres det som regel etter NSF's Monradsystem. Spillerne får beskjed om motspiller og farge ved veggoppslag, eller bare muntlig beskjed. Det er viktig at spillerne merker seg hvilken farge de skal ha. Her gjøres det nemlig ofte feil. Dessuten er resultatrapporteringen her meget viktig, fordi neste rundes oppsett er avhengig av poengsummene til spillerne. Gi beskjed til turneringslederen, men ikke mas! Still deg i kø om nødvendig.

Konrad

De senere årene har det dukket opp såkalte Konradsystemer av forskjellige slag. De har sitt utspring fra klubbmiljøene. Systemene er ment til bruk i klubbturneringer hvor spillerne ikke alltid har anledning til å møte opp. Hensiktene med Konradsystemene er at alle som møter, skal få spille. Systemene anvendes altså helst i turneringer med full betenkningstid, og hvor man spiller ett parti pr. klubbkveld. De forskjellige klubbene har mange måter å avvikle en Konradturnering på. Noen opererer med at spillerne kan ta seg inntil én frirunde uten å tape poeng. Det er også vanlig at man kan møte hverandre inntil

to ganger. Konradsystemene er Monradsystemet helt underlegne hva rettferdighet angår, og bør ikke anvendes i seriøse turneringer.

Kvalitetsberegning

Dersom to spillere ender på samme poengsum, kan man anvende kvalitetspoeng for å skille dem. Dette er mest aktuelt i Monrad- og Konradturneringer. Kvalitetspoeng beregnes i en Monradturnering ved å legge sammen poengsummene til en spillers motstandere. Den laveste poengsummen skal ikke medregnes dersom det har vært spilt 6 runder eller færre. Har det vært spilt 7 runder eller mer, så skal de to laveste summene strykes. Er det fortsatt ikke mulig å skille spillerne, så legger en til den/de strøkne poengsummene. Står spillerne fortsatt likt, så kan en anvende Bergerkvalitet. Her medregnes poengsummene til de motstanderne som en har slått. Spillere som en har spilt remis mot teller 50%. Spillere som en har tapt for, gir ingen kvalitetspoeng.

Frammøte

Til slutt: Alle spillsystemer, unntatt Konrad, stiller krav om at spillerne møter fram i god tid før turneringen starter. Etterslengere skaper rot i systemet, på den måten at systemets intensjoner om noenlunde rettferdige spilleforhold ødelegges. Hvis man ønsker å være med og vet at man ikke har anledning til å møte i god tid, ta da personlig kontakt med turneringslederen, og gjør en avtale med denne. Da unngår en rot. Husk imidlertid å melde ifra dersom det viser seg at du ikke kan være med i det hele tatt. Det er en forferdelig uting at spillere trekker seg uten å si ifra. Også du må hjelpe til for å unngå at slikt skjer!

fra side 377:

ville dette offeret ha vært ganske banalt. Men tårnet står på f1 og behøver to trekk for å komme dit det skal. Allikevel er sort, med offiser over og alt sitt tunge skyts intakt, forsvarsløs mot matten. 25.- Kxh7 26. Tf3 1:0

Sort har intet å stille opp mot Th3+ og matt på h8. Som Tromsø-gutter flest har Jakobsen åpenbart sans for det kombinatoriske angrepsspill!

(Knut Bøckman i *Aftenposten* 13/9 1989)

HURTIGSJAKK-CUPEN

Også i høst ble en handfull av spillekveldene satt av til mer uforpliktende hurtigsjakkspill. Den ypperste elite overlot stort sett arenaen til den alltid spillesugne ungdommen. Terje kompletterte sin fine høst ved å vinne hårfint foran Pål, mens Sven satt på Hustad Leir... I B-gruppa, som ble klart og selvfølgelig vunnet av Thormod, legger vi merke til Bjørn Revils sterke debut.

klasse A

| | | | | | | | |
|----|------------------|----|----|----|----|----|----|
| 1 | Terje Pedersen | 6 | 20 | 20 | 10 | 16 | 66 |
| 2 | Pål Røyset | 11 | 25 | 13 | 16 | 7 | 65 |
| 3 | Sven W Nilssen | 25 | 10 | 25 | | | 60 |
| 4 | Jon Kr Røyset | 5 | 5 | 16 | 25 | 10 | 56 |
| 5 | Thomas Robertsen | 20 | 8 | 4 | 20 | | 52 |
| 6 | Wiggo Finnset | 16 | 11 | 2 | 6 | 11 | 44 |
| 6 | Thormod Furu | | 6 | 9 | 9 | 20 | 44 |
| 8 | Finn Haug | 7 | | 10 | | 25 | 42 |
| 9 | Bjørn Revil | 9 | 16 | 0 | 5 | 4 | 34 |
| 10 | Rune Persson | 3 | 7 | 0 | 13 | 8 | 31 |

klasse B

| | | | | | | | |
|----|-------------------|----|----|----|----|----|----|
| 1 | Thormod Furu | 13 | 25 | 16 | 25 | 79 | |
| 2 | Rune Persson | 11 | 16 | 5 | 25 | 20 | 72 |
| 3 | Bjørn Revil | 20 | 25 | 6 | 10 | 10 | 65 |
| 4 | Reidar Finnset | 13 | 20 | 16 | 9 | 8 | 58 |
| 5 | Inge W Nilsen | 25 | | 13 | | 13 | 51 |
| 6 | Øyvind Eilertsen | | | 8 | 20 | 16 | 44 |
| 7 | Jan Shotland | 10 | 10 | 10 | 13 | 9 | 43 |
| 8 | Kjell-Arne Jensen | 16 | 9 | 7 | 6 | 6 | 38 |
| 9 | Johnny Pedersen | 9 | 9 | 4 | 8 | 11 | 37 |
| 10 | Kjell A Johansen | 11 | | 11 | 7 | 29 | |

1. Runde, 18/9

| | | | | | | | |
|----|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | Sven W Nilssen | +16 | +05 | +10 | +03 | +04 | 5.0 |
| 2 | Th Robertsen | =11 | +08 | =04 | +06 | +07 | 4.0 |
| 3 | Wiggo Finnset | =15 | +16 | +11 | -01 | +10 | 3.5 |
| 4 | Arild Ernsten | +09 | +12 | =02 | =10 | -01 | 3.0 |
| 5 | Pål Røyset | +14 | -01 | +13 | -07 | +11 | 3.0 |
| 6 | Inge W Nilsen | -10 | +09 | +17 | -02 | +12 | 3.0 |
| 7 | Bjørn Revil | +18 | -10 | +12 | +05 | -02 | 3.0 |
| 8 | Kjell-A Jensen | +17 | -02 | +15 | -11 | +13 | 3.0 |
| 9 | Finn Haug | -04 | -06 | +18 | +15 | +17 | 3.0 |
| 10 | Terje Pedersen | +06 | +07 | -01 | =04 | -03 | 2.5 |
| 11 | Jon Kr Røyset | =02 | +15 | -03 | +08 | -05 | 2.5 |
| 12 | Reidar Finnset | +13 | -04 | -07 | +14 | -06 | 2.0 |
| 13 | Rune Persson | -12 | +18 | -05 | +17 | -08 | 2.0 |
| 14 | Jan Shotland | -05 | -17 | +16 | -12 | +18 | 2.0 |
| 15 | Johnny Pedersen | =03 | -11 | -08 | -09 | +16 | 1.5 |
| 16 | Oddleif Aarø | -01 | -03 | -14 | +18 | -15 | 1.0 |
| 17 | Harald Kvanmo | -08 | +14 | -06 | -13 | -09 | 1.0 |
| 18 | Lars Stensen | -07 | -13 | -09 | -16 | -14 | 0.0 |

2. runde, 9/10

| | | | | | | | |
|----|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | Pål Røyset | +04 | +03 | +05 | =02 | +08 | 4.5 |
| 2 | Terje Pedersen | +08 | +09 | +07 | =01 | +04 | 4.5 |
| 3 | Bjørn Revil | +15 | -01 | =09 | +10 | +11 | 3.5 |
| 4 | Frode B Jæger | -01 | +14 | +06 | +12 | -02 | 3.0 |
| 5 | Wiggo Finnset | =06 | +12 | -01 | =11 | +13 | 3.0 |
| 6 | Sven W Nilssen | =05 | =11 | -04 | +09 | +12 | 3.0 |
| 7 | Reidar Finnset | +14 | +10 | -02 | -08 | +15 | 3.0 |
| 8 | Th Robertsen | -02 | +16 | =10 | +07 | -01 | 2.5 |
| 9 | Rune Persson | +16 | -02 | =03 | -06 | +14 | 2.5 |
| 10 | Thormod Furu | +11 | -07 | =08 | -03 | +16 | 2.5 |

| | | | | | | | |
|----|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | Jon Kr Røyset | -10 | =06 | +13 | =05 | -03 | 2.0 |
| 12 | Kjell Johansen | +13 | -05 | +15 | -04 | -06 | 2.0 |
| 13 | Jan Shotland | -12 | +15 | -11 | +14 | -05 | 2.0 |
| 14 | Kjell-A Jensen | -07 | -04 | +16 | -13 | -09 | 1.0 |
| 15 | Johnny Pedersen | -03 | -13 | -12 | +16 | -07 | 1.0 |
| 16 | Bente Simonsen | -09 | -08 | -14 | -15 | -10 | 0.0 |

3. runde, 30/10

| | | | | | | | |
|----|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | Sven W Nilssen | +14 | +04 | +02 | +08 | =03 | 4.5 |
| 2 | Terje Pedersen | +13 | +18 | -01 | +12 | +08 | 4.0 |
| 3 | Jon Kr Røyset | +16 | =12 | +19 | +09 | =01 | 4.0 |
| 4 | Pål Røyset | +07 | -01 | +20 | +10 | =05 | 3.5 |
| 5 | Frode B Jæger | +17 | +06 | -12 | +13 | =04 | 3.5 |
| 6 | Finn Haug | =19 | -05 | +17 | +15 | +12 | 3.5 |
| 7 | Thormod Furu | -04 | +23 | =15 | +19 | +16 | 3.5 |
| 8 | Wiggo Finnset | +23 | +17 | +10 | -01 | -02 | 3.0 |
| 9 | Petter Olsen | -12 | +14 | +11 | -03 | +19 | 3.0 |
| 10 | Reidar Finnset | +21 | +11 | -08 | -04 | +14 | 3.0 |
| 11 | Inge W Nilsen | +15 | -10 | -09 | +17 | +13 | 3.0 |
| 12 | Th Robertsen | +09 | =03 | +05 | -02 | -06 | 2.5 |
| 13 | Harald Kvanmo | -02 | +23 | +18 | -05 | -11 | 2.0 |
| 14 | Jan Shotland | -01 | -09 | +21 | +20 | -10 | 2.0 |
| 15 | Helge Johnsen | -11 | +21 | =07 | -06 | =20 | 2.0 |
| 16 | Øyvind Eilertsen | -03 | -19 | +23 | +18 | -07 | 2.0 |
| 17 | Kjell-Arne Jensen | wo | -08 | -06 | -11 | +21 | 2.0 |
| 18 | Bjørn Revil | +22 | -02 | -13 | -16 | wo | 2.0 |
| 19 | Rune Persson | =06 | +16 | -03 | -07 | -09 | 1.5 |
| 20 | Johnny Pedersen | -05 | wo | -04 | -14 | =15 | 1.5 |
| 21 | Lars Stensen | -10 | -15 | -14 | wo | -17 | 1.0 |
| 22 | Karl J Knutsen | -18 | -13 | -16 | | | |
| 23 | R Steinkellner | -08 | -07 | | | | |

4. runde, 20/11

| | | | |
|----|------------------|---------------------|-----|
| 1 | Jon Kr Røyset | +12 +02 +05 +04 -03 | 4.0 |
| 2 | Th Robertsen | +09 -01 +11 +10 +04 | 4.0 |
| 3 | Pål Røyset | +10 +11 -04 +13 +01 | 4.0 |
| 4 | Rune Persson | +08 +06 +03 -01 -02 | 3.0 |
| 5 | Øyvind Eilertsen | wo +08 -01 +07 -06 | 3.0 |
| 6 | Terje Pedersen | +17 -04 -07 +11 +05 | 3.0 |
| 7 | Thormod Furu | +16 -14 +06 -05 +10 | 3.0 |
| 8 | Jan Shotland | -04 -05 =17 +16 +13 | 2.5 |
| 9 | Kjell A Johansen | -02 -16 +12 =15 +17 | 2.5 |
| 10 | Wiggo Finnset | -03 +12 +15 -02 -07 | 2.0 |
| 11 | Bjørn Revil | +15 -03 -02 -06 +16 | 2.0 |
| 12 | Frode B Jæger | -01 -10 -09 +17 +15 | 2.0 |
| 13 | Reidar Finnset | -14 wo +16 -03 -08 | 2.0 |
| 14 | Jan S Berglund | +13 +07 | 2.0 |
| 15 | Johnny Pedersen | -11 +17 -10 =09 -12 | 1.5 |
| 16 | Frode Berntsen | -07 +09 -13 -08 -11 | 1.0 |
| 17 | Kjell-A Jensen | -06 -15 =08 -12 -09 | 0.5 |

5. runde, 27/11

| | | | |
|----|------------------|---------------------|-----|
| 1 | Finn Haug | +14 +12 +05 =03 +06 | 4.5 |
| 2 | Thormod Furu | +13 -04 +08 +11 +03 | 4.0 |
| 3 | Terje Pedersen | +07 +11 +04 =01 -02 | 3.5 |
| 4 | Jan S Berglund | +06 +02 -03 =05 +09 | 3.5 |
| 5 | Wiggo Finnset | =08 +09 -01 =04 +11 | 3.0 |
| 6 | Jon Kr Røyset | -04 +14 +15 +07 -01 | 3.0 |
| 7 | Pål Røyset | +03 +16 +10 -06 +13 | 3.0 |
| 8 | Rune Persson | =05 +10 -02 -09 +15 | 2.5 |
| 9 | Øyvind Eilertsen | =10 -05 +16 +08 -04 | 2.5 |
| 10 | Inge W Nilsen | =09 -08 -07 +15 +14 | 2.5 |
| 11 | Johnny Pedersen | +16 -03 +12 -02 -05 | 2.0 |
| 12 | Bjørn Revil | +15 +10 -11 -13 +16 | 2.0 |
| 13 | Jan Shotland | -02 -15 +14 +12 -07 | 2.0 |
| 14 | Reidar Finnset | -01 -06 -13 +16 -10 | 1.0 |
| 15 | Kjell A Johansen | -12 +13 -06 -10 -08 | 1.0 |
| 16 | Kjell-A Jensen | -11 -07 -09 -14 -12 | 0.0 |

LYNBØRS

11/12 1989

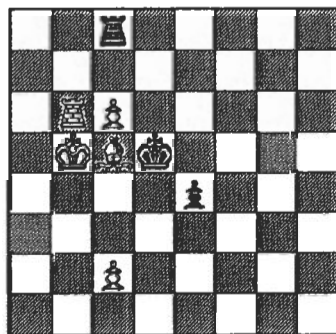
| | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|-----|-----|---|---|-----|-----|-----|-----|-------|
| Thomas Robertsen | x | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| Finn Haug | 0 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| Terje Pedersen | 1 | 0 | x | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1/2 | 5 1/2 |
| Jan S Berglund | 0 | 1 | 0 | x | 0 | 0 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 5 1/2 |
| Jon Kr Røyset | 1 | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| Frode B Jæger | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| Kjetil Jakobsen | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | x | 1/2 | 0 | 1 | 4 1/2 |
| Wiggo Finnset | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | x | 0 | 1 | 3 |
| Thormod Furu | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | x | 1 | 3 |
| Arild Ernstsen | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 1 1/2 |

stikkamp

| | | | |
|-----------|---|---|---|
| Robertsen | 1 | 1 | 2 |
| Haug | 0 | 0 | 0 |

...en liten bit av 1. stikkampparti:

Finn Haug



Thomas Robertsen

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|-----|---|-----|-----|-----|---|-----|---|---|-------|
| Øyvind Eilertsen | x | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| Reidar Finnset | 0 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| Jan Shotland | 1/2 | 1 | x | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 1/2 |
| Inge W Nilsen | 1/2 | 0 | 1 | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 1/2 |
| Frode Berntsen | 1 | 0 | 0 | 1 | x | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 4 1/2 |
| Rudolf Steinkellner | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | x | 0 | 1 | 1 | 4 |
| Johnny Pedersen | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | x | 0 | 1 | 2 1/2 |
| Ernst Husch | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | x | 1 | 2 |
| Lars Stensen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | x | 0 |

1. c7 Txc7 2. c4+ Ke5 3. Ld6+ ... 1:0

EI LITA ROMJULTURNERING (med full betenkningstid):

| | | | | | |
|-----------------|-----|-----|---|-----|-------|
| Nils R Grotnes | x | 1/2 | 1 | 1 | 2 1/2 |
| Frode B Jæger | 1/2 | x | 1 | 1/2 | 2 |
| Finn Haug | 0 | 0 | x | 1 | 1 |
| Kjetil Jakobsen | 0 | 1/2 | 0 | x | 1/2 |

Toppremisen i siste runde var av det korte slaget...

NOK EI ROMJULSTURNERING (også den med full tenketid) ble vunnet av Pål Røyset 5 (fullt hus), foran Jon Kr Røyset 4, og Thomas Robertsen 3.5. Videre deltok Terje Pedersen (3), Inge Nilsen (2), Helge Johnsen (1), Harald Kvanmo (0.5) og Jan Shotland (0). Pål slo Jon Kr (visstnok pent), mens Thomas avga poeng mot Inge (tap) og Terje. Harald og Helge fullførte ikke turneringa, og det førte til at Pål vant på walk over i siste runde!

UTENBYS TURNERINGER

Med den aktivitet som legges for dagen av klubbens yngre garde, er det ikke lett for denne spalten å henge med. Likevel forsøker vi å komme noenlunde à jour med det siste halvårets turneringer.

Rosecupen GP, Molde 16-18/6

Pål og Thomas tok den lange turen til rosenes vakre by. Redaksjonen mangler turneringstabell og andre enkeltheter, men leser i *NSb* nr. 4 at Pål tok 3 poeng på seks runder, og plasserte seg som nr. 11 av 22 spillere i "gulldivisjonen" (NGP-traver Jens B Eilertsen vant overlegent). Thomas deltok i B-klassen der han ble nr. 4 (firdelt andreplass) med 4 poeng, mens Eilif Skodvin fra Åsane toppet den lista med 5.5 poeng. Thomas har kommentert partiet fra 3. runde – mot spilleren som ble nr. 2 i klassen.

kvit: **Thomas Robertsen**

svart: **Roar Naalsund, Aalesund**

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3

a6 6. Lg5 e6 7. f4 Le7 8. Df3 h6 9. Lh4 Dc7

Mulig er også den skarpe Gøteborg-varianten: 9.– g5!?

10. 0–0–0 Sbd7 11. g4

b5 12. a3?! Unødvendig. Bedre var 12. Ld3,

f.eks. 12.– b4 13. Sce2 Sc5 14. Sg3 += 12.– Lb7

13. Lh3? Talentløst. Jeg så på diverse offer-

varianter på e6. Men dette trekket er dårlig,

løperen skal til d3 i disse variantene. 13.– g5!

Sort har utlignet og vel så det. Hvis løperen

hadde stått på d3, hadde vi fått denne varian-

ten. 13.– g5? 14. fxc5 hxc5 15. Lxg5 Sxe4 16.

Sxe4 Lxg5+ 17. Kb1 ±, og man kan se at løper-

en står mye bedre på d3 enn h3. Thf1 ligger i

luften og alt er bare er bare kos for hvit, f.eks.

17.– Sc5? 18. Sxd6! +- 14. Lg3?? Utrolig! Jeg

må ha blitt sjakkblind for noen sekunder. 14.–

gxf4 –/+ 15. Lf2 Poenget er at etter 15. Lxf4/

Dxf4 kommer det enkle 15.– e5 med offisers-

gevinst. 15.– Tc8 16. De2 Jeg skjønte at jeg

møtte en fyr som aldri tok noen sjanser. Jeg så

det på han. Helt rolig. Han ville bare sitte der

og ri på den fordømte merbonden. Utrolig

nok var jeg i tidsnød også. Forresten, det var

egentlig ikke så utrolig. Det var jo nesten en

hurtigsjakkturnering: 90 min på 40 trekk og

30 min på resten. 16.– Se5 17. Thg1 Sc4 18.

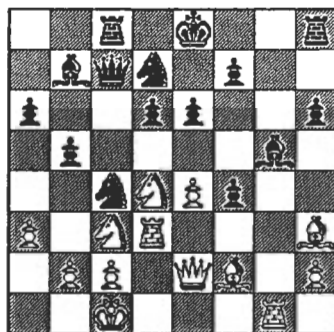
Td3! Det truet 18.– Sxb2, 19.– Dxc3 –+ 18.–

Sd7 Sort vil ha den andre springeren med i

spill, enten til e5 eller til c5. På dette tids-

punktet hadde jeg bare knappe to minutter

igjen og siden stillingen er ganske trøstesløs måtte jeg bare prøve å komplisere spillet. 19. g5!?



20. Txg5 Det truet 20.– f3+ med damevinst.

20.– hxc5 21. Lxe6!?!? Sce5! Jeg tror dette er bedre enn å ta imot offisersofferet. Likevel følte

jeg at jeg hadde vunnet en liten seier. Jeg så at

han var usikker, og han var nesten i like hard

tidsnød som meg. 22. Th3! □ Txh3 23. Lxh3

Ke7 Resten av partiet var i et forrykende tids-

nøddrama. Derfor ingen kommentarer. Men

det må nevnes at hvit har noe mindre materi-

ell. 24. Dh5 Tg8 25. Sf5+ Kd8 26. Sh6 Sf6 27.

Dd1 Th8 28. Sg4! Sfxg4 29. Lxg4 Txh2 30. Ld4

Sc4! 31. Dg1! Th4 32. Le2! De7 33. Lxc4 bxc4

34. Lb6+ Kc8 35. Lf2 Th8 36. Df1 Lxe4?? 37.

Dxc4+ Kd8 38. Sxe4 Th1+ 39. Kd2 Th2 40.

Ke2?? f5 Partiet har skiftet fram og tilbake.

Jeg hadde jo faktisk plutselig materiell fordel

på slutten av tidsnøden. Men da visste ingen

av oss at 40 trekk var gjort, så vi spilte noen trekk til... 41. Dg8+ Kc7? 41.-Kd7. 42. Dc4+ Kc7??? 1/2:1/2 (TR)

Peer Gynt International, Gausdal 28/7-3/8

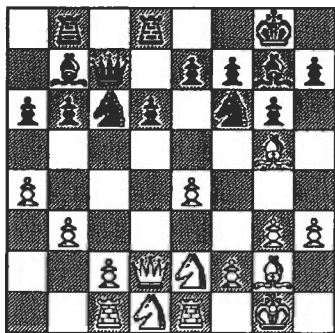
Våre tre "superkadetter" stilte opp i to av turneringene i Eikrems festival på Gausdal. I Peer Gynt International fikk Pål, Thomas og Jon Kristian sin første føling med internasjonal sjakk. For Pål og Jon Kristian kunne ikke debuten blitt bedre – seire mot h.h.v. en habil tysker og en høyt rangert dansk junior. Vi gjengir ingen resultatlister – det ville føre alt for langt – og nøyer oss med å rekapitulere enkelthetene for Tromsøs tre musketerer.

| <u>Jon Kristian Røyset</u> | | <u>Thomas Robertsén</u> | | <u>Pål N Røyset</u> | |
|-----------------------------|-------|---------------------------|-----|---------------------------|-------|
| Carsten Hansen, DEN | 1 | Milad Keryakes, SWE | 0 | Christoph Zahneisen, FRG | 1 |
| Jens-Ove F Nielsen, DEN | 0 | Petter Glenne, Nordstrand | 1/2 | Bjarke Kristensen, DEN | 0 |
| Jacob Bjerre Hansen, DEN | 1/2 | Øystein Sæther, Elverum | 1/2 | Peter Fransson, SWE | 0 |
| Jens B Eilertsen, Steinkjer | 0 | Einar Gudmundsson, Asker | 0 | Trond Solem, Ski | 0 |
| Petter Glenne, Nordstrand | 1/2 | Kjell A Karlsen, Arbeid. | 1/2 | Rayar P David, Aure | 1 |
| Göran Fant, SWE | 1 | Eldin David, Aure | 1 | Leo Liljestål, SWE | 1/2 |
| Christoph Zahneisen, FRG | 1/2 | Edwin David, Aure | 0 | Richard Engman, SWE | 0 |
| Kjell A Karlsen, Arbeid. | 0 | Vegard Nygaard, Halden | 1 | Steffen Pedersen, DEN | 0 |
| <u>Richard Engman, SWE</u> | 1 | <u>Erik Søjbjerg, DEN</u> | 1/2 | <u>Steinar Sørli, OSS</u> | 1 |
| nr. 37 (av 76) | 4 1/2 | nr. 56 | 4 | nr. 62 | 3 1/2 |

kvit: Carsten Hansen, Danmark

svart: Jon Kristian Røyset

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. g3 Lg7 7. Lg2 0-0 8. 0-0 a6 9. a4 Dc7 10. h3 Sc6 11. Sde2 Tb8 12. Lg5 Sb4 13. Dd2 b6 14. Tac1 Lb7 15. Tfe1 Tfd8 16. Sd1 Sc6 17. b3



17.- d5 18. exd5 Sxd5 19. Lxd5 Se5 20. De3 Lxd5 21. Lf4 La8 22. Lxe5 Lxe5 23. Kh2 Ld6 24. Dc3 Db7 25. Tg1 Tbc8 26. De3 Lc5 27. Df4 Td6 28. g4 Tf6 29. Dg3 Tf3 30. Dg2 Db8+ 0:1

kvit: Thomas Robertsén

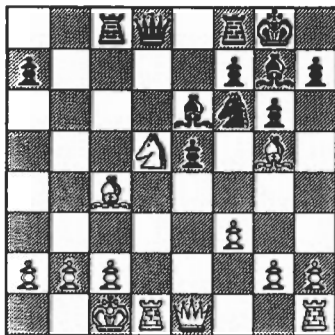
svart: Øystein Sæther, Elverum

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Se7 Mulig er også 6.- Dc7 og 6.- Da5 som svensken Milad Keryakes spilte mot meg i 1. runde. Jeg stod godt etter et bondeoffer i åpningen, men respekten var for stor så jeg tapte. 7. Dg4 7. a4 (Fischer), 7. h4 eller 7. Sf3 er gode alternativer. 7.-0-0?! Overraskende at Sæther turde å spille dette trekket. Analyser viser faktisk at 8. Ld3 er vinnende for hvit. Nå begynner svartspillerne i fransk å sverge til 7.- Dc7, en gambitfortsettelse som jeg har 100% mot; se partiet mot Vegard Nygård i runde 8. 8.- f5 9. exf6 Txf6 10. Lg5 10. Dh5! N g6 11. Dd1 Da5 12. Ld2 Sbc6 13. Sf3 c4 14. Le2 ±, Sax – Ehlvest, Reykjavik 1988. 10.- Tf7 11. Lxe7? Poenget med dette trekket var at etter 11.- Dxe7 12. Sf3 Sbc6 13. Dh4 var jeg inne i kjente varianter som jeg kunne litt på. Men jeg burde heller ha spilt 11. Sf3. 11.- Txe7 12. Dh4 h6 13. Sf3 e5! Riktig! Nå har sort en liten fordel p.g.a. min bondesvakhet på c3. Løperen på c8 kommer også ut. 14. dxe5 □

Txe5+ 15. Kd2 15. Sxe5?? Dxb4 → 15.– Dxb4
 16. Sxb4 Sc6 17. The1 Ld7 18. Txe5 Sxe5 19.
 Te1 Te8 20. f4! Sg4 21. Lf5! = Sæther klarte
 ikke å spille noe aktivt. Istedenfor har jeg
 utlignet med mine to siste trekk. Allikevel
 var jeg skuffet med "bare" remis mot Øystein
 Sæther – selv om han er kompis med IM Djur-
 huus som er franskfanatiker. Øystein spiller
 sikkert mye fransk etter "press" fra Rune D.
 Dessverre klarte jeg ikke å "mose" han i
 åpningen. 21.– Txe1 □ 22. Kxe1 22. Lxd7 Sf6
 er bare en trekkomkastning. 22.– Sf6 23. Lxd7
 Sxd7 24. Sf5 Kf8 25. Sd6 b6 26. Sb5! 1/2:1/2
 26.– a6 27. Sc7 vinner bonde, derfor 26.– a5 27.
 Kd2 med lett remis. (TR)

kvit: Kjell A Karlsen, Arbeidernes
 svart: Thomas Robertsen

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3
 g6 6. Le3 Lg7 7. f3 0–0. Dd2 Sc6 9. 0–0–0 Det
 vanligste er 9. Lc4 Ld7 o.s.v. 9.– d5!? En lov-
 ende gambitfortsettelse for sort. 10. De1
 Dette trekket hadde jeg ikke sett før. Det har
 visst dukket opp i det siste. Vanlig er 10. exd5.
 10.– e5 11. Sxc6 bxc6 12. exd5 cxd5? 12.– Sxd5!
 13. Lc4 Le6 14. Se4 Db8 15. Lc5 Td8 16. Dh4 h6
 17. g4 N Dc7 18. g5 h5 19. Df2 += Dvojris –
 Basin, Informator 46. 13. Lg5! Le6!? 14. Lc4!
 Tc8 15. Sxd5?? 15. Lxd5±



▽

15.– Txc4!! → 16. Sxf6+ Lxf6 17. Txd8 Lxg5+
 18. Dd2 Hvit gir dronningen tilbake, men 18.
 Td2? Td8 19. Df1 Txd2 20. Kb1 Tcxc2 ser jo
 ikke særlig lyst ut. 18.– Lxd2+ 19. Txd2 Hvits
 15. trekk har gitt offiser under for en ussel
 bonde, men a-bonden min er svak. 19.– Td4

20. Txd4 exd4 21. Td1 Td8 22. b3 Td7 23. a4 a5
 24. Te1 d3 25. Te5 Tc7? 25.– d2+ 26. Kd1 Lf5!
 27. Tc5 □ h5 28. h3 h4! med lett vinst; hvit kan
 ikke flytte tårnet fra c-linjen p.g.a. Lxc2+ fulgt
 av d1D+; hvit kan ikke røre g-bonden, og hvis
 han spiller trekk som 29. c3?? så kommer 29.–
 Lc2+ i og med at tårnet ikke dekker c2 lenger.
 26. c4! Tb7 27. Tb5 Te7 28. Txa5 Lf5 Etter mitt
 dårlige 25. trekk er ikke partiet noe å kom-
 mentere lenger. Jeg spilte som en tufs! 29. g4
 Te1+ 30. Kd2 Te2+ 31. Kd1 Le6 32. Ta8+ Kg7
 33. Td8 Te3 34. Kd2 Txf3 35. a5 Lxg4 36. a6
 Th3 37. b4 Txb2+ 38. Kxd3 Le2+ 39. Kc3 Th3+
 40. Kb2 Lxc4! 1/2:1/2 (TR)

kvit: Thomas Robertsen
 svart: Eldin David, Aure

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sc3 dxe4 4. Sxe4 Sf6 5. Sxf6+
 exf6 5.– gxf6 er et skarpere alternativ som
 bl.a. Bent Larsen har spilt mye. 6. c3 Ld6 7.
 Ld3 0–0. Se2 Sd7 Jeg kan ikke noe særlig på
 denne varianten, men i BCO er det angitt 8.–
 Te8 9. 0–0. Men noen kort rokade var jeg selv-
 følgelig ikke interessert i. På dette tidspunkt
 av turneringen hadde jeg bare 1.5 poeng og
 var i krigshumør. Jeg var fortsatt irritert over
 partiet i forrige runde. 9. Dc2 g6 10. h4 Sb6?
 11. h5! f5 12. hxg6! fxe6 13. Db3+ Tf7 Altern-
 native var enten 13.– Sd5? 14. c4 Sc7 15. c5+
 Le6 16. Lc4 +, eller 13.– Kh8 14. Lh6 Tg8 15.
 Df7 De7 16. Lc4 Dxf7 (16.– Td8?? 17. Lg7#) 17.
 Lxf7 Td8 18. Lg5 +. Derfor var det ikke rart
 at Eldin valgte teksttrekket. 14. Txb7! ± De8
 15. Th6 Kg7 16. Ld2?! Slapt. Bedre var 16.
 Lg5. 16.– Sd5 17. 0–0–0! b5 18. Tdh1 Sf6 Sort
 kjemper, han har hele tiden bare ett trekk. 19.
 Lg5 De6 20. Dc2! Dxa2 21. Dd2! +– De6 Her
 kunne jeg nesten ikke la være å flire... Sorts
 kongestilling er direkte latterlig. Han står så
 krampaktig at det er nesten for galt. 22. Lxf6+
 Dxf6 □ 22.– Kxf6?? blir straffet direkte med
 23. Txe6+! Kxe6 24. Dh6#; 22.– Txf6? 23. Th7+
 Kf8 24. Th8+ Ke7 25. T1h7+ Tf7 26. Dg6+ Df6
 (26.– Kd7?? 27. Dd8#) 27. Txf7+ Kxf7 28. Th7+
 Ke6 29. d5+! Ke5 (29.– cxd5 30. Sd4+ Ke5 31.
 De3/Df4#) 30. f4+ Kxd5 31. Dxf6 +–. 23. Th8
 De7 □ 24. Sf4! Dårligere var 24. Dh6+ Kf6 25.
 Dh4+ Ke6! (25.– Kg7 26. Tg8+ Kxe8 27. Dh8#,
 eller 25.– g5 26. Dh6#). Poenget er at nå står

springeren på e2 og sperrer for tårnsjakken på e1. Derfor ville jeg bytte den bort. 24. Sf4 truer også med 25. Sxg6. 24.– Lxf4 25. Dxf4 Kf6 Med remistilbud! 26. Dh4+ Kg7 26.– Ke6 27. Te1+ med dronningvinst. 27. Tg8+! 1:0 Det er mattetter 27.– Kxg8 28. Dh8. (TR)

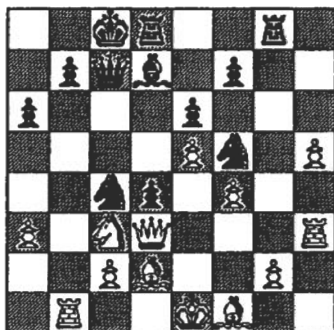
kvit: **Thomas Robertsen**

svart: **Vegard Nygaard, Halden**

Etter vinsten mot Eldin David tapte jeg mot broren Edwin med svart i 7. runde, i et parti hvor remisen var klar helt til det siste. Så gjorde jeg en syk Leif og jeg fikk en "smultring". Derfor måtte jeg bare "slakte" haldengutten Vegard Nygaard i 8. runde.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Denne stillingen hadde jeg i fire partier på Gausdal. Scoren var 2.5:1.5. 6.– Se7 7. Dg4 Dette trekket spiller jeg uten unntak. 7.– Dc7!? Morsomt. Vegard var "in fighting mood". 8. Dxg7 Tg8 9. Dxh7 cxd4 10. Se2 Sbc6 10.– Dxe5 11. cxd4. 11. f4 11. cxd4 Sxd4. 11.– Ld7 12. Dd3 dxc3 13. Sxc3 Mulig er også 13. Dxc3. 13.– a6 Sort tar feltet b5, før springeren til hvit hopper inn der og på d6 med ødeleggende virkning. 14. Tb1 Sa5 15. h4 Sf5 16. Th3 Nødvendig for å hindre 16.– Tg3. Man ser at hvit har klar terrengfordel på kongefløen, mens sort har terrengfordel på dronningfløyen. Hvits plan er derfor å utnytte sin frie h-bonde, bl.a. ved hjelp av g-bonden og dronningen. Derfor må svart prøve å gjøre noe på dronningfløyen. 16.– 0–0–0 17. Ld2?! Jeg har vært innblandet i denne varianten i tre partier med hvit og har 3:0. Men hver gang har jeg en tendens til å spille løperen til d2. Vanlig i denne stillingen er 17. h5. Som i Hort – Nogueiras, *Informator* 46/386, der det fulgte 17.– Sc4 18. Tb4 Lc6 19. Se2 Lb5 20. a4 Dc5! N 21. La3 Lc6 ∞ 22. Dc3 Da7 23. a5 Kb8 24. Tb6! Sxb6 25. Lc5 d4! □. Nå spilte Hort 26. Db4? og partiet endte remis. Han skulle ha spilt 26. Sxd4!! Txd4 27. axb6 Te4+ 28. Kd1 Da8 29. h6 Tf4 30. Ld3 Sh6 31. Th6 Kc8 27. Th7 Kd7 33. Dd2 +-. Poenget med å ta med denne lange analysen er å vise hvor komplisert denne varianten som regel er, og hvor mye teori den for tiden rommer. Det blir stadig analysert ut nye trekk, så man må hele tiden prøve

å følge med i det nyeste. Ellers kan det fort være at man spiller et trekk som ikke er godt i følge siste *Informator* – som man tilfeldigvis ikke har lest. Nok om det. La oss se hvordan landslagsaktuelle(!!!) Vegard Nygaard bæres av brettet! 17.– Sc4 18. h5 d4??



△

For å si det på tromsødialekt: "Æ trudde æ skulle flere mæ rætt i hjæl!" Jeg flirte faktisk litt også. Men det var mest fordi jeg satt og så på dette trekket og så følgende variant: 19. Se4 Lb5 20. a4 Sce3 21. axb5 Sxc2+ – en variant som er tapt for svart. Men det må spilles riktig. Jeg likte den ikke, derfor spilte jeg: 19. Dxc4! Det er det beste. 19.– Dxc4 20. Lxc4 dxc3 21. Txc3 +– Sluttspillet er lett vunnet for hvit. Han har to bønder over og vinner nå en til forsert. 21.– Lc6 22. Lxa6! bxa6 23. Txc6+ Kd7 24. Txa6 Tgx2 25. Tb3! Tg1+ 26. Kf2 Tdg8! Truer T8d2+ fulgt av Txd2 med offisersegevinst. 27. Ta7+ Kc6 28. Le3! Dette trekket kostet meg mye tid på klokka. Det gjør ikke så mye når en tenker på at sort er i en vanvittig tidsnød. Har gikk jeg litt rundt i lokalet og traff på Eilif Skodvin som er i satningsgruppa. Han spurte hva jeg ville gjøre på 28.– T8g2+ 29. Kf3 Tg3+ 30. Ke4 Te1?. Som alle kan se har hvit det enkle 31. Tb6#. Eilif så på meg og sa: "Fy faaan, kor du regnar!" Selv syntes jeg varianten var ganske lett å se. 28.– Sh4?! Bedre var ikke 28.– T8d2+ 29. Kf3 Txc2 p.g.a. 30. Tb6+ Kd5 31. Td7+ Kc4 32. Tc7+ Kd3 31. Tb3+ Tc3 32. Txc3# 329. Ke2 Kongen skal til d3. 29.– T1g2+ 30. Kd3 Td8+ 31. Ke4 f5+ 32. exf6 Og sort tapte på tid i en håpløs stilling. En trøst for Vegard var at had-

de jeg ikke kunnet regelen om en
passant så hadde jeg vært matt! 1:0
(TR)

kvit: Pål N Røyset

svart: Christoph Zahneisen, Tyskl.

1. e4 Sc6!? 2. Sf3 d6 3. d4 Lg4 4. Lg5 4.
Le2 4.– a6 5. Lc4?! Sf6 6. h3 Lxf3 7.
gxf3 e5 8. c3 Se7? Riktiger 8.– exd4 9.
cx d4 d5! Sort står klart best ettersom
hvits bondestruktur blir fullstendig
ødelagt. Teksttrekket derimot taper
nesten forsert. 9. dxe5 dx e5 10. Db3
Dd6 Bf7 kan ikke dekkes! 11. Lxf7+
Kd8 12. Ke2 12. Dxb7! Dc6 (12.– Tc8
13. Ke2 fulgt av Td1 vinner) 13. Dxc6
Sxc6, og med to merbønder bør hvit
vinne uten vanskeligheter. 12.– Kc8
13. Td1 Dc6 14. Le3 14. Le6+ Kb8 15.
Td8+ Ka7 16. Le3+ b6 gir ingenting
konkret. 14.– b6 15. Sa3 Sg6 16. Sc4
Db5 Svart kan ikke holde på bonde
e5. 17. Lxg6 hxg6 17.– Dxb3?? 18.
Lf5+ med offiser over. 18. Dxb5 axb5
19. Sxe5 Lc5 20. Sxg6 Txh3 21. Sf4
Th7 22. Lxc5 bxc5 23. Se6 Kb7 24.
Sxc5+ Dermed er hvit tre bønder
over. 23.– c4 gikk ikke p.g.a. 24. Td8+
Kb7 25. Txa8 Kxa8 26. Sxc7+ og 27.
Sxb5. 24.– Kc6 25. Se6 Se8 26. Td8
Txd8 27. Sxd8+ Kb6 28. e5 Th5 29. f4
Tf5 30. Se6 Tf7 31. Ke3 Te7 32. Sg5 Sd6 33.
Kf3 Sb7 34. Td1 Sc5 35. b3 Kc6 36. Td8 Sd7 37.
Kg4 Sb6 38. e6 Sd5 39. Sf3 Sxc3 40. Se5+ Kc5
41. Kf5 Se2 42. Sg6 Sd4+ 43. Txd4 Txe6 44.
Kxe6 Kxd4 45. Kf7 c5 46. Kxg7 c4 47. bxc4
bxc4 48. Se7 Ke4 49. Sc6 Kxf4 50. a4 Ke4 51.
Sb4 Kd4 52. a5 c3 53. a6 1:0 (PNR)

kvit: Bjarke Kristensen, Danmark

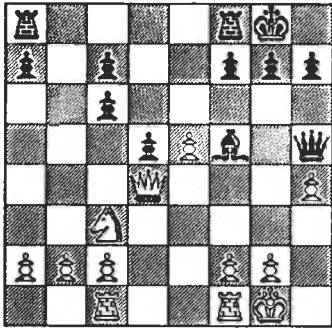
svart: Pål N Røyset

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. d4 exd4 4. Lc4 Sf6 En
annen mulighet er 4.– Lc5 som kan lede til det
berømte Max Lange angrepet, analysert for
første verdenskrig: 5. 0–0 Sf6 6. e5 d5 7. exf6
dxc4 8. Te1+ Le6, f.eks. 9. Sg5 Dd5! 10. Sc3 Df5
11. g4 Dg6 12. Sce4 Lb6 med fordel til svart. 5.
e5 d5 6. Lb5 Se4 7. Sxd4 Lc5 8. Le3 8. Sxc6?
Lxf2+ 9. Kf1 bxc6 10. Lxc6+ Kf8 11. Dxd5 (11.



Thomas Robertsen i et alvorlig øyeblikk

Lxa8 La6+ →) La6+ 12. c4 Lxc4+ 13. Dxc4
Dd1# 8.– Lxd4 8.– Ld7 er teoritrekket, men
kanskje også det beste. 9. Dxd4 0–0 10. Lc6
bxc6 11. Sc3 Sg5! Sterkere enn 11.– Sxc3 12.
Dxc3 hvoretter hvit står best takket være den
beste bondestrukturen – i tillegg til kontrol-
len over de viktige feltene d4 og c5. 12. Lxg5
12. Dd2 Se6 13. Se2 c5 14. c3 Lb7 er bra for
svart. 12.– Dxc6 13. h4(?) Virker ikke særlig
godt, men etter 13. 0–0 må hvit gi en kvalitet
for å avverge matten på g2. Tilfredsstillende
er heller ikke 13. f4 Dxc2! 14. 0–0–0 Lf5 15.
Dd2 □ Dxd2+ 16. Txd2 Tad8. 13.– Dh5 13.–
Dxc2 14. 0–0–0 er sjanserikt for hvit. 14. 0–0
Lf5 15. Tac1



15.- f6?! Feil plan. Her ville 15.- Tfe8 med idéen Te6, Tae8 og evt. Th6 vært bedre. 16. Tfe1 Tae8 17. exf6 Txf6 17.- Txe1+ går ikke på grunn av 18. Txe1 Txf6 19. Sxd5! exd5 20. Dxd5+ Kf8 21. Dd8+ Kf7 22. De8# 18. Txe8+

Dxe8 19. Dxa7 Th6?! 19.- Te6 er bedre. 20. Dd4 De7 21. g3 Te6 22. a4 g5 23. a5 gxh4 24. Dxb4 Dxb4 25. gxh4 d4 26. Sa4 Te5 27. b4 Tb5 28. a6 Txb4 29. Sc5 Tb8 30. Kg2 Kf7 31. Kf3 Kf6 32. Kf4 Ta8 33. f3 Te8 34. Tb1 Ta8 På 34.- Lxc2 følger 35. Tb8! og svart kan gi opp. 35. Tb2 Lc8 36. Tb4 Ke7 Det går selvsagt ikke an å slå på a6: 36.- Lxa6 37. Ta4 Lb7 38. Txa8 og etter Lxa8 vil den svarte biskop bli mindre verd enn en bonde! 37. Ke5 Kf7 38. Txd4 Lxa6 39. Td7+ Kg6 40. Txc7 Lb5 41. f4 Tf8 42. Se6 Tf5+ 43. Ke4 43. Kd6?? Kf6 → 43.- Lc4 44. Sd4 Ld5+ 45. Ke3 Tf7 45.- Th5 46. Sxc6 + 46. f5+ Kf6 47. Txf7 Lxf7 Resten er enkel teknikk for hvit. 48. Kf4 Le8 49. Se2 h6 50. Sg3 Lf7 51. Se4+ Ke7 52. Ke5 Ld5 53. Sf6 Lf7 54. Sg4 h5 55. Sf6 c5 56. c3 c4 57. Sd5+ Kd7 58. Sf4 1:0 (PNR)

Skei Grand Prix, Gausdal 4-6/8

Jon Kristian Røyset

Bjørn A Hansson, Svavanger 1
Ragnar Edvardsen, Drammen 0
Terje Lund, Levanger 1
Erik Høidahl, Stavanger 1
Karl J Tørkli, Stavanger 1
nr. 5 (av 56) 4

Thomas Robertsen

Nikolai Engedal, 1911 0
Torger Bø, Randaberg 1
Oddvar Solli, Voss 1
Asgeir I Johannessen, 1911 1
Ole Kr Bjørnø, Eiker 0
nr. 21 3

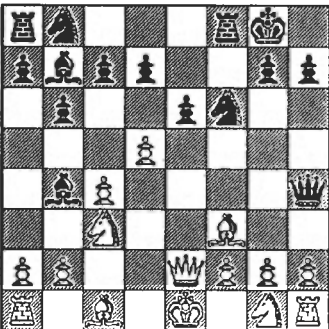
Pål N Røyset

Jens B Eilertsen, Steinkjer 0
Oddbj. Nevestveit, Sandnes 1
Karl J Tørkli, Stavanger 0
Ivar Danielsen, Stavanger 0
Trygve Bø, Randaberg 1
nr. 41 2

kvit: Erik Høidahl, Stavanger

svart: Jon Kristian Røyset

1. c4 b6 2. Sc3 e6 3. e4 Lb7 4. d4 Lb4 5. d5?! Dh4?! Det beste ville nok ha vært 5.- Lxc3+6. bxc3 e5! 6. Ld3 f5 7. De2 Dårilig var 7. Sf3? som strander på 7.- Lxc3+ 8. bxc3 Dg4. 7.- fxe4 8. Lxe4 Sf6 9. Lf3 0-0



10. Le3 På dxe6 kunne det fulgt 10.- Lxf3 11. Dxf3? Se4 eller 11. Sxf3 Dg4 12. 0-0 Te8. 10.- Se4! Hvit truet 11. g3 med dronning-gevinst. 11. g3 Sxc3 12. gxh4 Sxe2+ 13. Kxe2 Hvits stilling hadde ikke vært bedre etter 11. Lxe4 Dxe4 12. Sf3 exd5 13. cxd5 Lxd5, og svarts trussel Lc4 henger i lufta. 13.- exd5 Interessant var 13.- e5! 14. Lxd5+ Lxd5 15. cxd5 d6?! 16. Sf3 Sd7 17. Sd4 Se5 18. THg1 Lc5 19. Se6 Tf7 20. Sxc5? Hvit burde forsøkt 20. Tg3! Te8 21. Tag1 Tee7 22. h5 c6! 20.- dxc5 21. b3 Sf3 22. Tg4 Sxh2 23. Tg3 Taf8 24. f4 h5 25. Tg5 Tf5 26. Tag1 Sg4 27. Kd3 Tgx5 28. hxg5 Td8 29. Ld2 Txd5+ 30. Kc2 Kf7 31. Te1 g6 32. Lc3 Td6 33. Te2 Te6 34. Td2 Te7 35. Td8 c6 36. Kd2 Ke6 37. Tc8 Kd5 38. Tg8 Te6 39. Kd3 Sf2+ 40. Kc2 Se4 41. Lb2 41. Le5 ville gitt mer motspill. 41.- Sg3 42. Lf6 Ke4 43. Tgx6 Kxf4 44. Tg7 h4 45. Th7 Te2+ 48. Kd3 h2 49. Ld8 Txa2 50. Lxb6

h1D 51. Txx1 Sxx1 0:1

(JKR i Nordlys)

Dd5 23. Dxd5 Lxd5 24. Ld3 Txf4 25. Tf1 Txf1+ 26. Kxf1 Sf5 27. h3 Sh6 28. Sd6+ Kc7 29. Lb6+ 1:0

kvit: Oddvar Solli, Voss

svart: Thomas Robertsen

1. Sf3 e6 2. c4 f5 3. g3 Sf6 4. Lg2 c6 5. 0-0 d5 6. d4 Ld6 7. b3 De7 8. Lb2 0-0 9. Dc1 b6 10. La3 a5 11. Lxd6 Dxd6 12. Sbd2 a4 13. Db2 Sbd7 14. Se5 c5 15. Sxd7 Sxd7 16. cxd5 exd5 17. Tfd1 axb3 18. Dxb3 Lb7 19. dxc5 Sxc5 20. Db2 De6 21. Sf3 f4 22. Dd4 Dxe2 23. Te1 Dc4 24. Db2 Sd3 25. Dxb6 Sxe1 26. De6+ Kh8 27. Txe1 fxxg3 28. hxxg3 Dxxa2 29. Te2 Da1+ 30. Kh2 Df6 31. De3 Lc6 32. Dc5 Lb7 33. Db4 Lc8 34. Dd2 Lg4 0:1

kvit: Oddbjørn Nevestveit, Sandnes

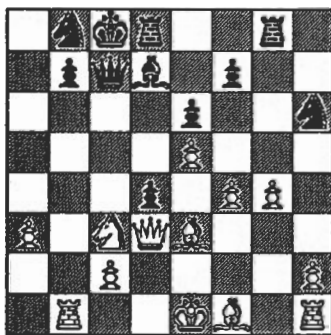
svart: Pål N Røyset

1. d4 Sf6 2. Lg5 Se4 3. Lh4 g5 4. f3 gxh4 5. fxe4 c5 6. e3 Lh6 7. Kf2 Kongetrekket ser kanskje litt merkelig ut, men det blir regnet for å være det beste. 7.-Sc6 8. Sf3 cxd4 9. exd4 d5 10. Sc3 10. exd5 Dxd5 11. Sc3 må være bedre. 10.-dxe4 11. Sxe4 Db6 På 11.-Lg4 kan hvit spille 12. Lb5. 12. Lc4 Lg4

kvit: Thomas Robertsen

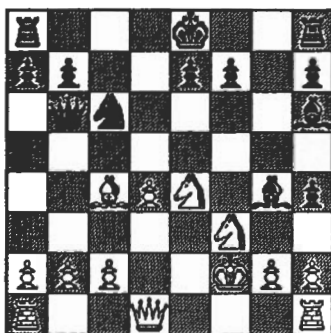
svart: Asgeir Johannessen, SK 1911

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Se7 7. Dg4 Dc7 8. Dxxg7 Tg8 9. Dxxh7 cxd4 10. Se2 Sbc6 11. f4 Ld7 12. Dd3 dxc3 13. Sxc3 a6 14. Tb1 0-0-0 15. Dxxa6 Sb8 16. Dd3 Sf5 17. g4 Sh6 18. Le3 d4



△

19. Se4 Lc6 20. Lxd4 Da5+ 21. c3 Txxg4 22. Dc4



△

13. Sc5 13. Lxf7+ Kxf7 14. Sfg5+ Kf8 15. Dxxg4 Dxd4+ 16. Ke2 Lxxg5 17. Tf1+ Lf6 holder ikke for hvit; f.eks. 18. Sxf6 (18. Txf6? exf6 19. Tf1 Te8 -+; 18. Dxxh4 De5, Δ Sd4+) exf6 19. Txf6+ Dxxf6 20. Tf1 Te8+ -+ 13.-0-0-0 14. Dd3 Lxf3 15. Dxf3 Txd4 Stillingen er håpløs for hvit. Både Lc4 og Sc5 henger. 16. Dc3 Ld2 17. Dh3+ e6 18. Lxe6+ fxe6 19. Dxe6+ Kb8 20. Df5 Thd8 21. Ke2 T4d5 0:1 (PNR)

Bodø Open, 2-3/9

ved Frode B Jæger

I Bodø Open deltok det i år fem spillere fra Tromsø. I A-klassen spilte Kjell-Arne Jensen, Sven W Nilssen og undertegnede, mens Tormod Furu og Rudolf Steinkellner skulle forsvare klubbens ære i klasse B. A-klassen var prega av en stor nivåforskjell mellom topp og bunn slik at de beste spillerne hadde enkelte walk over-runder, f.eks. var tre av de fem spillerne jeg møtte under 350-grensa, slik at tredjeplassen min ikke blir noe særlig imponerende. Sven møtte langt hardere motstand og kunne ha vunnet turneringa med seier mot steinkjer-spilleren Mikael Rølvaag i siste runde.

klasse A

| | | | | | | | | | |
|---|---------------------|-----------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | Mikael Rølvåg | Steinkjer | 2095 | +15 | +11 | =02 | +10 | +06 | 4.5 |
| 2 | Torbjørn Fiskeaunet | Steinkjer | 2025 | +22 | +13 | =01 | =03 | +09 | 4.0 |
| 3 | Frode Bull Jæger | Tromsø | 2011 | +19 | =06 | +17 | =02 | +08 | 4.0 |
| 4 | Per Dalheim | Mosjøen | 1567 | -10 | +16 | +20 | +15 | +07 | 4.0 |
| 5 | Jim Christensen | Mo | 1797 | +16 | +12 | =10 | -06 | +14 | 3.5 |
| 6 | Sven W Nilssen | Tromsø | 1903 | +08 | =03 | =07 | +05 | -01 | 3.0 |
| 7 | Kjetil Vollan | Bodø | 1978 | +18 | =10 | =06 | +16 | -04 | 3.0 |

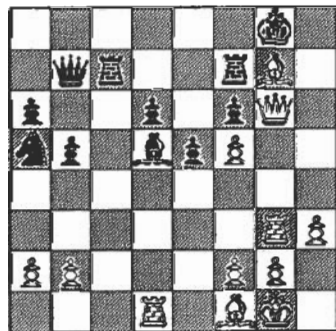
8 Finn A Jørgensen Mo 3.0, 9 Johnny Bergholt Bodø 3.0, 10 Lars Andreassen Narvik 2.5, 11 Egil Korsmo Mo 2.5, 12 Lars A Oldernes Vadsø 2.5, 13 Odd Roar Reppen Brønnøysund 2.5, 14 Egil Teger Bodø 2.5, 15 Frode Lillevold Mo 2.0, 16 Kjell-Arne Jensen Tromsø 2.0, 17 Svein H Endresen Mo 1.5, 18 Haldor Eriksen Bodø 1.5, 19 Gudmund Hoseth Bodø 1.0, 20 Kolbjørn Kristensen Bodø 1.0, 21 Vegard Tollefsen Narvik 1.0, 22 Frank Simonsen Bodø 0.5

kvit: **Frode B Jæger**

svart: **Sven W Nilssen**

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0-0 9. h3 Sa5 10. Lc2 c5 11. d4 Dc7 12. Sbd2 cxd4 13. cxd4 Lb7 14. d5 Ellers kan svart spille d5. 14.- Tac8 15. Ld3 Sd7! Svart må spille på bruddet f5 siden kvit har terrengfordel på dronning fløya. Den samme strategiske ideen kan en bl.a. finne i kongeindiske stillinger. 16. Sf1 f5 17. exf5 Lxd5 18. Sg3?! Kvit må spille 18. Sg5 får å utnytte det svake e6 feltet. Slår svart på g5 får kvit løperparet i ei åpen stilling. 18.- Sf6 18.- Db7 er et bra alternativ. 19. Sg5 Db7 20. Lf1!? 20. Se6? taper siden svart bare slår på g2, men 20. Sge4 er mer solid enn teksttrekket. 20.- Tfe8 Svart tar med dette trekket kontroll over feltet e6. 21. Sh5 Kvit fortsetter med å spille på et noe urealistisk(?) kongegangrep. 21.- Lf8 22. Te3 Kh8 Dette trekket er kanskje ikke det

beste da kvit kan forsere remis med å ofre på h7. 23. Sxf6!? gxf6 24. Sxh7 Kxh7 25. Tg3 Lg7 Dette trekket overså jeg da jeg slo på h7! 26. Dh5+ Kg8 27. Lh6 Te7 28. Dg6 Tf7 29. Td1! Truer Txd5. 29.- Tc7 Dersom svart vil spille på vinst kan han prøve det uklare 29.- Lc4. 30. Lxg7 1/2:1/2



klasse B

| | | | | | | | | | |
|---|-------------------|-----------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | Ulf Stoltenberg | Vestvågøy | 1365 | +29 | =02 | +12 | +03 | +05 | 4.5 |
| 2 | Rune Myrvold | Vestvågøy | | +19 | =01 | =04 | +22 | +10 | 4.0 |
| 3 | Trond Michalsen | Bodø | 1351 | +23 | +20 | +08 | -01 | +15 | 4.0 |
| 4 | Alf Tore Angelsen | Mo | 1441 | +27 | =12 | =02 | +20 | +08 | 4.0 |
| 5 | Thormod Furu | Tromsø | 1438 | =18 | +07 | +16 | +06 | -01 | 3.5 |

6 Leon Simula Mo 3.5, 7 Birger Sjøvoll Mosjøen 3.5, 8 Rune Handberg Vestvågøy 3.0, 9 Tage Robertsen Mosjøen 3.0, 10 Torbjørn Helfjell Mosjøen 3.0, 11 Georg Børresen Bodø 3.0, 12 Rudolf Steinkellner NKL/Tromsø 2.5, 13 Pål Ove Pedersen Mo 2.5, 14 Karsten Olsen Bodø 2.5, 15 Torben Søraas Narvik 2.5 (30 deltakere)

kvit: Thormod Furu

svart: Birger Sjøvoll, Mosjøen

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Lf5 4. Ld3 Lxd3 5. Dxd3 e6 6. Se2 Se7 7. c3 g6 8. Lg5 Sd7 9. Sa3 h6 10. Ld2 Sf5 11. Sc2 c5 12. Sg3 c4 13. De2 Sxg3 14. fxc3 Lg7 15. Se3 Sf8 16. 0-0 f5 17. exf6 Lxf6 18. Sg4 Lg7 19. Df3 De7 20. Tae1 Sd7 21. Lf4 Tf8

22. De3 0-0-0 23. Dxe6 Dxe6 24. Txe6 g5 25. Ld6 Txf1+ 26. Kxf1 Sf8 27. Lxf8 Txf8+ 28. Ke2 Kd7 29. Tg6 Te8+ 30. Kd2 Te7 31. Sxh6 Lxh6 32. Txxh6 Tg7 33. Tf6 Ke7 34. Tf5 g4 35. Txd5 Th7 36. Ke2 Txxh2 37. Kf2 Th6 38. Tg5 Tf6+ 39. Ke3 Te6+ 40. Te5 Txe5 41. dxe5 Ke6 42. Kf4 a5 43. Ke4 b5 44. a3 a4 45. Kd4 Kf5 46. Kd5 1:0

Polarsirkelen GP, Mo i Rana 23-24/9

Kjell-Arne Jensen deltok i den tolv mann store A-klassen. Han ble nummer ni med 2 poeng av 5 etter å ha møtt spillere med elo fra 1561 til 1662. Turneringa ble sensasjonelt vunnet av tiende-rangerte Per Dalheim (33 år) fra Mosjøen. Han slo storfavoritten Mikael Rølvåg i 1. runde, og etter seire mot tredjemann på elorangeringa, Frode Lilleveld, og Kjell-Arne kunne han seile inn med remiser mot bl.a. Jim Christensen, som var ranket nr. 2 og ble nr. 3. Rølvåg vant selvfølgelig resten, men måtte nøye seg med 2. plassen.

Manhem Open, Göteborg 3-6/11

Etter NM-triumfen måtte selvfølgelig Pål få representere Norge utenlands. Hvem var forrige tromsøspiller med en slik honnør? Oppgaven var interessant nok: Manhem Open i Göteborg (dog ikke mer Open enn at aldersgrensa var 16 år). Femti deltakere, inkludert to sterke jenter, to dansker, to finner, to tyskere og fire nordmenn, spilte sju runder. Med sitt offisielle elotall (1607) var Pål rangerte omlag midt på treet – mellom de fem spillerne som hadde såvidt over 1900 og de svakeste på rundt 1300. Vi som kjenner Påls potensiale hadde kanskje ventet noe mer enn det ble... – men rating av kadetter er ikke lett; det var nok flere deltakere med avleggs elo.

Arvid Wikner fra arrangørklubben Manhem vant foran Mikael Jonsson, Rockaden (Stockholm). Begge fikk 6 poeng, mens lederen gjennom det meste av turneringa, Johan Hellsten, Limhamn (Malmö), ble nummer 3 med 5,5, etter tap mot Wikner i siste runde. Eilif Skodvin, Bergen, tok en flott 4. plass, også han med 5,5 poeng. Asgeir Johannessen, 1911, fulgte fint opp med 5 poeng og 6. plass, og Steinar Sørli, OSS, fikk 3,5 og 24. plass. Pål tapte innledningsrunden mot Wikner, deretter løsnet det og han hadde 3 poeng etter 4 runder. Men så var det bråstopp: tre tap i de siste rundene ga "bare" 34. plass.

Vi ser på tre partier fra h.h.v. 1., 3. og 4. runde.

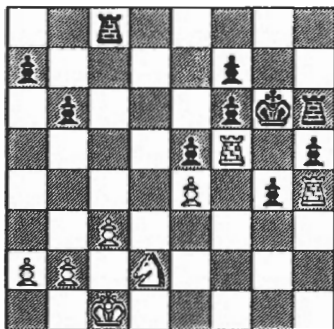
kvit: Pål Røyset

svart: Arvid Wikner, Manhem SS

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le3 Lg7 7. f3 0-0 8. Dd2 Sc6 9. Lc4 Ld7 10. 0-0-0 Tc8 11. Lb3 Se5 12. h4 Sc4 13. Lxc4 Txc4 14. h5 Sxh5 15. g4 Sf6 16. Sb3 En av flere muligheter. Teoretikerene analyserer 16. Lh6 Sxe4 17. De3 Txc3 18. bxc3 Sf6 19. Lxg7 Kxg7 20. Th2 Th8 21. Sb3 N som ble spilt i partiet Kasparov – Piket, Tilburg 1989. 16.– Dc7 Regnes som det beste. På 16.– Te8 hadde jeg

spilt 17. e5 Sxg4 (17.– dxe5 18. g5) 18. fxc4 Lxg4 19. Tdh1 h5 20. e6!, og hvits fordel ser ut til å vinne. 17. e5 dxe5! 18. g5 Lf5 19. gxf6 exf6 17. e5 viser seg å være heller dårlig. Svart har tre bønder for offiseren, i tillegg til løperparet og angrepssjanser på damefløyen. Derfor står svart etter min mening best. 20. Dd6 20. Lh6 blir besvart med 20.– g5, og hvits angrep er en saga blott. 20.– Tc8 Bedre er 20.– Dxd6. 21. Dxc7 T4xc7 Selvfølgelig ikke 21.– T8xc4 22. Td8+ Lf8 23. Lh6. 22. Th2 22. Lxa7! b5 23. Lb6

Tb7 24. Td8+ Txd8 25. Lxd8 og hvit står klart best. 22.– b6 23. Thd2 h5 24. Se4 Kh7 25. c3 Lxe4 26. fxe4 g5 26.– Tc4 27. Td7 Txe4 28. Lg1. 27. Tf2 Kg6 28. Sd2 g4 29. Th1 Th8 30. Th4 Lh6 31. Lxh6 Txh6 32. Tf5 Tc8



△

33. Sf1?? 33. Kc2 fulgt av Kd3 og Sf1-e3-d5 ville sikret hvit stor fordel. 34.– Tc4! Bonden på e4 kan ikke dekkes på noen fornuftig måte. 34. Sg3 Txe4 35. Tfxh5 Txh5 36. Sxh5 Kg5 37. Th2 f5 38. Sg3 Te3 0:1 (PNR)

kvit: Håkan Lyngsjö, Limhamns SK
svart: Pål Røyset

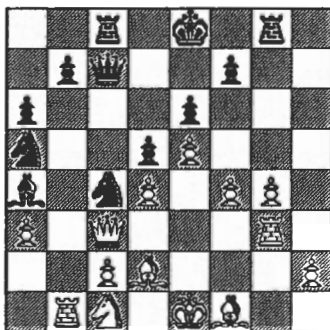
1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le3 Lg7 7. Le2 0–0 8. 0–0 Sc6 9. f4 Sg4 9.– Db6 10. Lxg4 Lxg4 11. Dd2 Sxd4 12. Lxd4 Lxd4+ 13. Dxd4 Ld7 14. f5 Lc6 15. f6 exf6 16.

Txf6 De7 17. Dxd6 Dxd6 18. Txd6 Kg7 19. Tad1 Tae8 20. Te1 Te5 21. Td4 f5 22. Kf2 fxe4+ 23. Ke3 Tf7 24. Te2 Tfe7 25. Tf2 Tf5 26. Tf4 Txf4 27. Kxf4 e3 28. Se2 Lxg2 29. Td3 g5+ 30. Kg3 Lf1 31. Kf3 Tf7+ 32. Kxe3 Te7+ 33. Kf2 Lxe2 34. Tg3 Kf6 0:1

kvit: Pål Røyset

svart: Johan Persson, SK Rockaden

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 5. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Se7 7. Dg4 Dc7 8. Dxc7 Tg8 9. Dxc7 Dxc7 10. Se2 Sc6 11. f4 Ld7 12. Dd3 Tc8 13. cxd4 Sf5 14. Tb1 Sa5 15. Ld2 Sc4 16. Tg1 a6 17. g4 Se7 18. Dc3 La4 19. Tg3 Sc6 20. Sc1 S6a5



△

21. Sb3 Sxa3 22. Dxc7 Txc7 23. Lxa5 Sxc2+ 24. Kd2 Tc6 25. Sc5 Sxd4 26. Sxa4 b5 27. Ld3 Kd7 28. Lc3 1:0

Harstad Open, 4-5/11 ved Frode B Jæger

Harstad Open hadde i år skifta navn siden Harstad Sjakklubb valgte å holde turneringa utafor NGP-systemet. Denne holdninga kan komme til å bli vanligere i Nord-Norge dersom poengsystemet fortsatt skal være slik at det er umulig å gå til topps for en nordnorsk sjakkspiller. Det som er galt med det nåværende systemet er at hurtigsjakkturneringer teller like mye som "serieøse" turneringer.

På fredag ettermiddag tok Finn, Trond og Karl Johan hurtigbåten til Harstad. Mens Jan Sigmund, Thormod, Thomas, Jon Kristian og Frode hadde tenkt å reise med hurtigruta om natta. Rundt klokka 23 ringte Jan Sigmund til meg og fortalte at sørgående hurtigrute var innstilt og at vi måtte ta et fly til Evenes kl 06.20 dersom vi ville komme tidsnok til Harstad.

Klasse A blei overraskende vunnet av Kjell Aanes fra Ibestad med 4 av 5 etter at han i siste rundekunne tilby remis mot meg i ei tilnærma vinststilling. I starten av turneringa så det imidlertid ut til at årets nordnorske mester skulle vinne nok ei turnering. Trond starta med to vinster mot Emil Hermansson og Gunnar Hanssen, og da han i tredje runde fikk ei kjempestilling mot Kjell Aanes så det ut til å gå mot en ledelse på ett poeng to runder før slutt. I stedet for å vinne partiet bukka Trond offiser, og Kjell Aanes leda i stedet med ett poeng. I fjerde runde gikk Trond på et nytt katastrofetap.

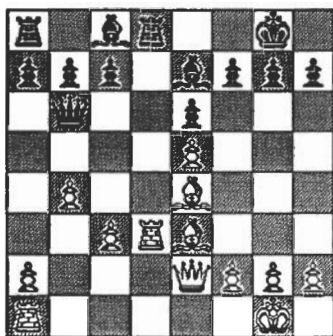
klasse A

| | | | | |
|------------------------|---------|------|---------------------|-----|
| 1 Kjell Aanes | Harstad | 1943 | +09 +03 +07 =05 =02 | 4.0 |
| 2 Frode Bull Jæger | Tromsø | 2011 | +10 =08 =09 +07 =01 | 3.5 |
| 3 Stein Jensen | Harstad | 1943 | +12 -01 +08 =04 =06 | 3.0 |
| 4 Jan Sigmund Berglund | Tromsø | 2165 | =08 +10 =06 =03 =05 | 3.0 |
| 5 Gunnar Berg Hanssen | Narvik | 2001 | +11 -07 +10 =01 =04 | 3.0 |
| 6 Emil Hermansson | Kiruna | 2067 | -07 +11 =04 +09 =03 | 3.0 |
| 7 Trond Romsdal | Tromsø | 1990 | +06 +05 -01 -02 =09 | 2.5 |
| 8 Jörgen Lathi | Kiruna | 1902 | =04 =02 -03 +11 =12 | 2.5 |
| 9 Jon Kristian Røyset | Tromsø | 1597 | -01 +12 =02 -06 =07 | 2.0 |
| 10 Finn Haug | Tromsø | 1963 | -02 -04 -05 =12 +11 | 1.5 |
| 11 Roy Evensen | Harstad | 1848 | -05 -06 +12 -08 -10 | 1.0 |
| 12 Göran Paavo | Kiruna | 1700 | -03 -09 -11 =10 =08 | 1.0 |

kvit: Frode B Jæger

svart: Trond Romsdal

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 dxe4 4. Sxe4 Sf6? Dette trekket fører til at dronninga til svart blir stående dårlig. 5. Sxf6+ Dxf6 6. Sf3 Dd8 her var 6.- h6 et alternativ, sjøl om svart også da står dårlig etter 7. Ld3 7. Ld3 Sc6? Svart bør spille på c5 bruddet i denne stillingstypen. 8.0-0 Le7 9. c3 0-0 10. De2 Dd5? Et meningsløst dronningutfall som fikk meg til å tenke på susterundepartiet mellom Kasparov og Simen fra Tilburg. 11. Lf4 Ld6 12. Se5 Sxe5 13. dxe5 Le7 14. Tfd1 Dc6 15. Le4 Dc5 16. Td3 Td8?! Svart må spille det heslige 16.- f5 siden dette taper forsert. 17. b4 Db6 18. Le3



18.- c5 19. Lxc5 Lxc5 20. bxc5 Dc7 21. Txd8+ Dxd8 22. Td1 Dc7 22.- Da5 23. Db5! 23. Dd3 g6 24. Dd6 Da5 25. De7 1:0

Dette partiet førte meg opp på udelt 2. plass

da Aanes avga remis mot Gunnar Hanssen, men finalepartiet mot Aanes blei en pinlig affære.

kvit: Kjell Aanes, Harstad

svart: Frode B Jæger

1. e4 c5 2. d4 cxd4 3. c3 dxc3 4. Sxc3 e6 5. Sf3 Lc5 6. Lc4 Sge7 7. 0-0 0-0 8. De2 Sc6 9. Td1 Sg6 10. Lg5 f6???? 10.- Dc7 11. Lxe6+ 1/2:1/2

Dette resultatet holdt faktisk til en udelt 2. plass da alle de andre i toppen spilte innbyrdes remis.

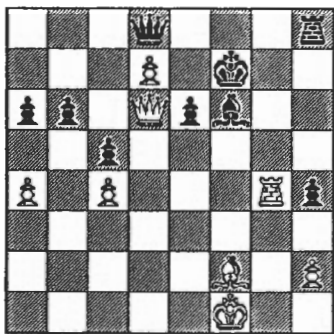
Jan Sigmund spilte denne gang for mange remispartier til å kjempe i toppen. Hans velkjente fighterinstinkt var forsvunnet i denne turneringa. Her partiet fra 4. runde som både Jan S og Stein Jensen måtte vinne for å kjempe om førsteplassen.

kvit: Jan S Berglund

svart: Stein Jensen, Harstad

1. d4 c5 Det har blitt en tendens til at folk spiller dette trekket mot meg - og det blir stadig sjeldnere at jeg får spille Trompowskis åpning (1. d4 Sf6 2. Lg5). Dessverre har jeg ikke i min 17-årige sjakkhistorie giddet å lære meg noe om disse skarpe åpningene, og det blir til at jeg improviserer hver gang. Noen ganger går det bra, selv om forståsegpåerne rister oppgitt på hodet. 2. d5e5 Og hva er nå dette? (tjekkisk Benoni. FBJ) 3. e4 d6 4. Sc3 Sf6 5. g3 Le7 6. Lg2 Sa6 7. Sge2 Sc7 8. a4 b6 9. f4 Sd7 10. Sb5 a6 På dette tidspunktet i partiet hadde

Stein og jeg brukt opp mesteparten av de 1.5 timene vi hadde til rådighet. Tåpelig selvsagt, men slik er det for mitt vedkommende veldig ofte. Jeg var i grunnen fornøyd med stillingen så langt. Jeg har en liten terrengfordel, og klarer jeg å demme opp for sorts frammarsj på dronningfløyen burde jeg ha gode perspektiver. 11. Sxc7+ Dxc7 12. c4 Tb8 13. Sc3 Nå blir jeg nesten nødt til å ofre rokaden om jeg skal klare å hindre bruddet med b5. 13.– dxf4 14. gxf4 Lh4+ 15. Kf1 Lf6 16. Dd3 h5 17. Le3(?) Bedre var 17. Ld2, tror jeg. 17.– Dd8 18. Te1 g5(!?) Stein satser meget friskt, var det ikke tryggere å rokere? Nå kommer en spennende fase i partiet, hvor hvit etterhvert får meget bra spill. 19. e5 dxe5 20. Se4 gxf4 21. Lxf4 Kf8 22. Lg3 h4 23. Lf2 Lg7 24. Sd6 Sf6 25. Sxc8 e4 Stein følte at han måtte ofre denne bonden for å bli kvitt hvitfeltløperen min. 26. Lxe4 Sxe4 27. Txe4 Txc8 28. Tg1 Lxb2 29. d6 Her avslo jeg et remistilbud, for jeg mente at hvit står til vinst. Problemet er at tiden er i ferd med å renne ut for oss begge. 29.– Tc6 30. d7 Te6 31. Txe6 dxe6 32. Dd6+ Kf7 33. Tg4 Lf6



△

Her fikk jeg helt panikk, jeg hadde vel ca 40 sekunder igjen på klokka og tilbød remis. Jeg kunne ikke se noe forsert da, men stilinga er sannsynligvis klin vunnet etter 34. Tf4 fordi 34.– De7 blir besvart med 35. Txf6. Finn sjøl ut hvor bra dette er! 34. Dd3 Nå ble det altså bare en feig remis, da Stein aksepterte mitt generøse tilbud. Et morsomt parti så langt iallefall. 1/2:1/2

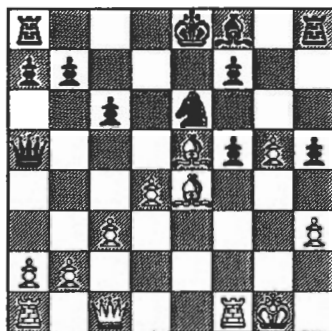
Trond Romsdal endte til slutt på 50% etter at

Jon Kristian klarte å svindle seg til remis i siste runde. Jon Kristian fikk 2 poeng, noe han kan være fornøyd med siden han møtte de beste spillerne i turneringa.

kvit: Jon Kristian Røyset

svart: Göran Paavo, Kiruna

1. e4 Sc6 2. Sf3 d5 3. exd5 Dxd5 4. Sc3 Da5 5. Lc4 Sf6 6. d4 Lg4 7. Le3 e6 8. h3 Lh5 9. g4 Lg6 10. 0–0 h5 11. Sh4 Le4 12. g5 Ld5 13. Le2 Se4 14. Sxd5 exd5 15. c3 Le7 16. Dc1 Sd8 17. Sf5 Lf8 18. Ld3 c6 19. Lf4 Se6 20. f3 g6 21. fxe4 dxe4 22. Lxe4 gxf5 23. Le5



▽

23.– Tg8 24. Txf5 Dd8 25. h4 Ld6 26. Df1 Dc7 27. Lg2 0–0–0 28. Txf7 Db6 29. Df5 Tge8 30. Te1 Kb8 31. Lxd6 Txd6 32. De5 Sc7 33. Dg3 Dxb2 34. Txe8+ Sxe8 35. Tf8 1:0

Finn derimot har i høst hatt for vane å starte turneringer dårlig og i en 5-rundes turnering straffer det seg å starte med "lang rokade". I siste runde fikk han i alle fall oppleve å forsøke å sette matt med løper og springer. Vi overlater ordet til Finn.

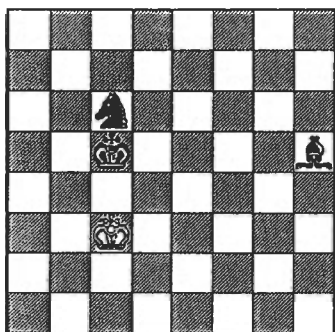
Trøstepremien

Etter en miserabel turnering, skulle jeg ha sort mot Roy Evensen i siste runde. Det eneste vi begge hadde å kjempe for, var å unngå sisteplassen. Med inspirasjonen og selvtiliten på bønn, var jeg glad jeg fikk spille fransk; denne min lille yndling som det er snakket så mye stygt om i årenes løp!

Men akk, kjærligheten kan ha sine klare grenser. Roy kastet ut trekkene i et rasende tempo.

Jeg skulle ikke være dårligere, og tok min elskede i nakken og kastet henne hensynsløst ut på brettet; for å stå til tap etter 12 trekk! Min kjære skulle ha seg frabedt en slik hjerterå og overfladisk behandling! Men heldigvis, hun var ikke langsint. Jeg mistenker henne for i luttet medlidenhet å ha hatt en prat med Caïssa, og fått henne til å gi meg følgende gavepakke, som jeg dog måtte åpne selv.

Finn Haug



△

Roy Evensen, Harstad

Hvit spilte 55. Kd3. Og hva nå? Dette var det eneste partiet som gjensto i turneringen. Tilskuerne var mange, og sorts nøling ga næring

til mangt et viskende veddemål. Jeg fryktet det verste. Omkranset av blodtørstige mobbere med sjefsmobber og sluttspillekspert Roms i spissen, kunne dette ende i en tragedie. Jeg bet tennene sammen og trakk 55.– Kd5 Det fulgte 56. Kc3 Lg6 57. Kb3 Kd4 58. Kb2 Kc4 59. Ka1 Kc3 60. Ka2 Ny tenkepause. Nei, ingen matt å finne i hjørnet, ergo må den hvite kongen presses over i løperhjørnet (h1). Indre jubel, jeg hadde funnet en plan. 60.– Sb4+ 61. Ka1 Lf7 62. Kb1 Sc2 63. Kc1 La2 64. Kd1 Sd4 65. Kc1 I følge Averbachs *Lehrbuch der Schachendspiele* er Ke1 det beste forsvar, men matt blir det okkesom. F.eks 65. Ke1 Kd3 66. Kf2 Se2! 67. Kg2 Le6 (Dekker svartfeltene med springeren, og hvitfeltene med løperen. Sjakk er et logisk spill.) 68. Kf3 Lh3 69. Kg2 Lg4 70. Ke1 Sg3 71. Kf2 Se4+ osv. 65.– Se2+ 66. Kd1 Kd3 67. Ke1 Ke3 Enklere er 67.– Le6 68. Kd1 Lg4 69. Ke1 Sg3 70. Kf2 Se4+ osv. Min metode var nok litt mer kronglete, men matt ble det da. Partiet sluttet slik. 68. Kd1 Lb3+ 69. Ke1 Sd4 70. Kf1 Sc6 71. Kg2 Le6 72. Kg3 Ld7 73. Kg2 Se5 74. Kg3 Sg6 75. Kg2 Ke2 76. Kg3 Le6 77. Kg2 Ld5+ 78. Kg3 Lf3 79. Kh2 Kf2 80. Kh3 Ld1 81. Kh2 Lg4 82. Kh1 Lc8 83. Kh2 Se5 84. Kh1 La6 85. Kh2 Lf1 0:1 Det er matt i to. Det ble en fredelig tur hjem med hurtigbåten, og med Caïssas lille trøstepremie, var det nesten verdt 30 ratingpoeng. (FH)

klasse B

B-lassen hadde Thomas og Jon Kristian bestemt seg for å dele med fire vinster og innbyrdes remis. Jon Kristian blei imidlertid overtalt til å delta i øverste klasse slik at Thomas kunne vinne klassen med 100%. Thomas brukte bare 15-20 min på sine partier, noe som kunne ha straffa seg i fjerde runde da han plutselig oppdaga at han sto til tap etter at motstanderen hadde fått litt for mye spill etter et ukorrekt offer, men motstanderen til Thomas fant ikke det beste og gikk fort ned. De andre partiene Thomas vant var spill mot et mål.

Thormod og Kalle fikk 3 og 2 poeng, noe ingen av dem har grunn til å være fornøyd med. (Vi har dessverre aldri mottatt den bebudede resultatliste fra Thomas – altså ingen tabell og intet navn på Thomas' ene motstander. Red.)

kvit: Thomas Robertsen

svart: Kjell Arne Carlsen, Harstad

1. e4 c6 2. d4 e6? 3. Sc3 g6? Svart sin strategi er å svekke sine svarte felter så fort som mulig. 4. Sf3 4.– Lg7 5. Le3 b5 Svart følger sin

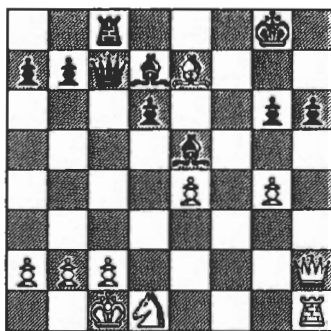
plan. 6. Dd2 Se7 7. h4 d5 8. e5 Sf5 9. Lf4 h5 10. Ld3 0–0 11. Se2 Sd7 12. Sg3 Tb8 13. Sxf5 exf5 14. Sg5 Te8 15. 0–0–0 Tb7 16. f3 c5 17. g4 cxd4 18. gxh5 Se5 19. Lxe5 Lxe5 20. hxg6 fxg6 21. h5 Dc7 22. Sh3 Dg7 24. hxg6 a6 Konse-

kvent!! 25. f4 Lc7 26. Dg2 Te6 27. Lxf5 Te8 28.
Dxd5+ 1:0

kvit: NN

svart: Thomas Robertsen

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3
g6 6. Le3 Lg7 7. f3 0-0 8. Dd2 Sc6 9. Lc4 Ld7
10. 0-0-0 Tc8 11. Lb3 Se5 12. h4 Sc4 13. Lxc4
Txc4 14. g4 Dc7 15. h5 Tfc8 16. hxg6 fxg6 17.
Lg5? 17. Kb1 17.- Sxe4! 18. fx4 Txd4 19. Dh2
Txd1+ 20. Sxd1 h6! 21. Lxe7 Le5



22. Dd2(?) Lf4! 0:1

HØSTTURNERINGA 1989

ved Frode B Jæger

Mesterklassen blei i år vunnet av Nils Grotnes med 6.5 av 8, mens Terje Pedersen var heilt overlegen i klasse I (+II+III). Et spenningsmoment i høgste klasse var sjølsagt hvordan våre lovende kadetter kom til å gjøre det, og sjøl om ingen av dem klarte 50% i turneringa klarte i alle fall alle tre og sørge for overraskende seirei enkelte parti, og dersom Jan Sigmund hadde klart å slå alle tre hadde han vunnet turneringa med 7 av 8.

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| Nils R Grotnes | x | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 6 1/2 |
| Jan S Berglund | 1 | x | 1/2 | 1 | 1/2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 |
| Frode B Jæger | 0 | 1/2 | x | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 0 | 4 1/2 |
| Finn Haug | 0 | 0 | 1/2 | x | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 1/2 |
| Trond Romsdal | 0 | 1/2 | 0 | 0 | x | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 4 |
| Pål N Røyset | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | x | 1/2 | 1 | 1 | 3 1/2 |
| Thomas Robertsen | 0 | 1 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | x | 0 | 1/2 | 3 |
| Wiggo Finnset | 1/2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | x | 1/2 | 3 |
| Jon Kristian Røyset | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | x | 2 |
| John-Olav Njå | | | 1/2 | | 0 | | | 1/2 | | |

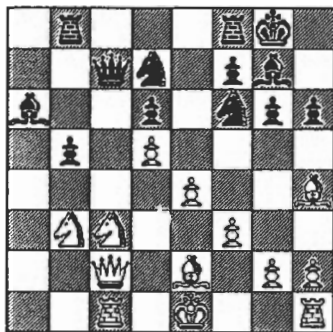
Det avgjørende partiet fra siste runde:

kvit: Nils R Grotnes

svart: Frode B Jæger

1. d4 Sf6 2 c4 c5 3. d5 e6 Jeg slutta å spille moderne Ben-Oni etter at jeg tapte for Jan Shotland i romjulsjakken 1984, siden det har jeg bare spilt åpninga i to parti som begge har vært publisert i 65. 4. Sc3 exd5 5. cxd5 d6 6. e4 g6 7. Sf3 Lg7 8. Lg5 Jan spilte systemet med

h3 og Ld3, et system som har blitt mye spilt det siste året. 8.- h6 9. Lh4 a6 10. Sd2 b5 11. Le2 Sbd7 12. Dc2 Tb8? En teorivariant som jeg etter dette partiet trur er dårlig. 12.-0-0 13 a4 b4 14. Sd1 Te8 15. Se3 (15. 0-0) b3! med uklart spill, er vanligere og bedre. 13. a4 c4 14. axb5 axb5 15. b4 cxb3?! Dette trekket er dårlig, men samtidig det eineste konsekvente trekket! 16. Sxb3 Dc7 17. Tc1 0-0 18. f3! La6 Et tragikomisk trekk.



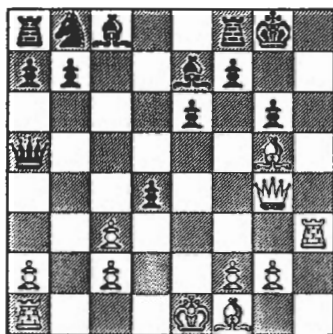
△

19. Sa2 Med klar fordel i sluttspillet. 19.– Dxc2 20. Txc2 Tfc8 21. Txc8+ Txc8 22. Kd2 Sb6 23. Tc1 23. Sb4?? Sxe4+. 23.– Sc4+ 24. Ke1 Sd7 25. Sb4 Lb7 26. Lf2! Ta8 27. Sd4 Ta4 28. Sxb5 Txb4 29. Lxc4 Lb2 30. Tc2 Le5 31. Lg3 Lxg3 32. hxg3 Tb1+ 33. Kf2 Se5 34. Le2 La6 35. Sxd6 1:0

kvit: Frode B Jæger

svart: Jon Kristian Røyset

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 Lb4? 6. e5 Sd5 7. Ld2 Sxc3 8. bxc3 Le7 9. Dg4 0–0 10. Lh6 g6 11. h4!? d6 12. h5 Da5 13. Th3 dxe5 13.– Dxe5+ 14. Te3 med bra spill for bonden. 14. hxg6 hxg6 15. Lg5 exd4



△

16. Lxe7?? 16. Dh4 Dxc3+! 17. Txc3 Lxg5 18. Dxc3 19. Ld3 med klar fordel. 16.– e5!–+ 17 Dh4 17. Lf6 Dxc3+. 17.– Lxh3 18. Lf6 Dxc3+ 19. Kd1 Lg4+! 18.– Dxa1+?? 19. Kd2=. 20. Le2 Dxa1+ 21. Kd2 Dc3+ 22. Kc1 Lh5 23. Lxh5 Sd7 24. Lxg6 De1+ 25. Kb2 Db4+ 26. Kc1 fxg6 0:1

kvit: Jan S Berglund

svart: Thomas Robertsen

1. d4 c5 2. d5 e6 3. c4 3.e4! 3.– exd5 4. cxd5 d6 5. Sc3 Sf6 6. g3 g6 7. Lg2 Lg7 8. Sf3 0–0 9. 0–0 Te8 10. Sd2 Sbd7 11. h3 a6 12. a4 Tb8 13. e4? b5 Og svart står best. 14. axb5 axb5 15. g4 Det er vanskelig å finne fornuftige trekk for kvit i denne stillinga. 15.– Se5 16. Sb3 Sfxg4!? Thomas trår til med et uklart offer, sjøl om han før offeret sto best. 17. hxg4 Sxg4 18. f3 Se5 19. De2 f5 20. Le3 Sc4 21. Lf2 Sxb2! 22. Sxb5 c4 23. S3d4 Sd3! 24. Ta7 Sf4 25. Txg7+ Kxg7 26. Dd2 Dg5 27. Le3 Sh3+ 28. Kh2 f4 29. Lxf4 Sxf4 30. Da2 Ta8 31. Dc2 Dh4+ 32. Kg1 Te5 33. Sxd6 Sxg2 34. Sf5+ Lxf5 35. exf5 Se3 36. f6+ Kf8 37. f4 Dg3+ 38. Kh1 Th5+ 0:1

kvit: Trond Romsdal

svart: John-Olav Njå

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 d5 4. Lg5 Le7 5. e3 0–0 6. Sf3 c6 7. Tc1 Sbd7 8. Dc2 Te8 9. a3 b6 10. cxd5 exd5 11. Ld3 c5 12. 0–0 Lb7 13. Lf4 g6 14. Lg3 Kg7 15. Se5 Sxe5 16. dxe5 Se4 17. Sxe4 dxe4 18. Tcd1 Db8 19. Lf4 La6 20. e6 Lxd3 21. Txd3 exd3 22. Dxd3 Dd8 23. Db3 fxe6 24. Td1 c4 25. Dc3+ Lf6 26. Txd8 Texd8 27. Dc2 g5 28. Lg3 Tac8 29. f4 1:0

kvit: Thomas Robertsen

svart: Nils R Grotnes

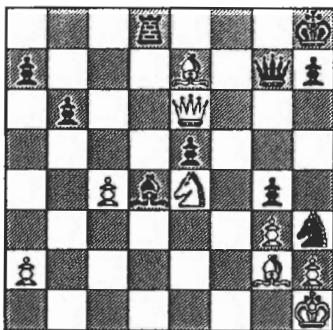
1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 d6 6. Le3 Le7 7. f3 0–0 8. Dd2 a6 9. g4 b5 10. a3 Te8 11. Le2 Lb7 12. 0–0–0 Sc6 13. h4 Dc7 14. h5 Lf8 15. g5 Sd7 16. Tdg1 b4 17. axb4 Sxb4 18. g6 Sc5 19. Lg5 Tac8 20. Tg4 e5 21. Sf5 Sa2+ 22. Kd1 Sxc3+ 23. bxc3 Se6 24. c4 Db6 25. gxh7+ Kxh7 26. Dc3 Sxg5 27. Thg1 Se6 28. Ke1 Tc7 29. Dd2 f6 30. Ld3 Sf4 31. T1g3 Lc8 32. Tg6 Lxf5 33. exf5 Dd4 34. h6 gxh6 35. Txf6 e4 36. fxe4 Sxd3+ 37. cxd3 Dxf6 38. Df4 Tg7 39. Tf3 Dg5 40. Dxd6 Lxd6 0:1

kvit: Wiggo Finnset

svart: Finn Haug

1. Sf3 f5 2. d4 Sf6 3. c4 g6 4. Sc3 d6 5. g3 Lg7 6. Lg2 0–0 7. 0–0 c6 8. e3 Dc7 9. Db3 Kh8 10. Ld2 Sa6 11. Tac1 Le6 12. d5 Ld7 13. Sd4 Sc5 14. Dc2 e5 15. dxe6 Sxe6 16. Sce2 Sc5 17. Tfd1 Tae8 18. Sb3 Sce4 19. La5 b6 20. Le1 Lh6 21.

Sf4 g5 22. Se2 Sg4 23. Sd2 Sef6 24. Sf3 Se5 25. Lc3 Se4 26. Sxe5 dxe5 27. Le1 g4 28. Sc3 Sg5 29. Dd3 Le6 30. Dd6 Dg7 31. Dxc6 f4 32. Td6 fxe3 33. fxe3 Sh3+ 34. Kh1 Lxe3 35. Txe6 Txe6 36. Dxe6 Lxc1 37. Se4 Lxb2 38. Lb4 Td8 39. Ld6 Ld4 40. Le7



40.- Tf8 Her inntraff turneringa mest uheldige intermessio. Etter kraftig tidsnød stoppet spillet og spillerne kompletterte sine notater. Enkelte utenforstående ble litt for nærgående, og en av dem bemerket at svarts klaff var falt. Wiggo skal selvfølgelig ha poenget, men vi forstår godt Finns protest – særlig når han poengterer at det ikke fantes en formell leder for turneringa. Det burde være unødvendig nå når styret har et medlem med tittel av turneringsleder. ⊕ 1:0 Sluttstillinga er remis, men diagramstillinga er vunnet for svart! (40.- Te8). Dobbelte ille for Finn.

kvit: Pål Røyset

svart: Jan S Berglund

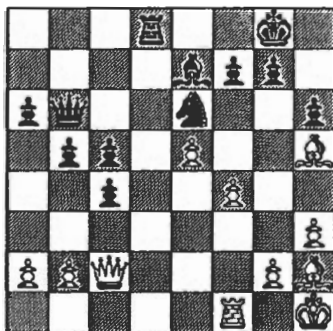
1. e4 a6 2. d4 b5 3. Sf3 Lb7 4. Ld3 g6 5. 0-0 Lg7 6. Te1 d6 7. Sbd2 Sd7 8. a4 b4 9. e5 dxe5 10. dxe5 e6 11. De2 Sc5 12. Le4 Sxe4 13. Sxe4 Dd5 14. Sg3 Se7 15. Lg5 h6 16. Lf6 Lxf6 17. exf6 Sf5 18. Tad1 Sxg3 19. hxg3 Df5 20. Dd2 Dxf6 21. Se5 De7 22. Df4 g5 23. Dd4 c5 24. De3 Ld5 25. Sxf7 Kxf7 26. Txd5 Tac8 27. Te5 The8 28. De4 Df6 29. Te3 h5 30. Tf3 1:0

kvit: Jan S Berglund

svart: Finn Haug

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Sc3 Sf6 4. Sf3 dxc4 5. e4 b5 6. Dc2 Lb7 7. Le2 e6 8. 0-0 Le7 9. Lg5 h6 10. Lf4 0-0 11. Tad1 Db6 12. h3 Sbd7 13. Lh2 Tfe8 14.

Kh1 a6 15. Se5 c5 16. Sxd7 Sxd7 17. d5 exd5 18. Sxd5 Lxd5 19. Txd5 Tad8 20. e5 Sf8 21. Txd8 Txd8 22. f4 Se6 23. Lh5



23.- Td3? 23.- Sd4 Δ g6. 24. f5 Sd4 25. Df2 Lg5 26. h4 Ld8 27. Df4 Dc6 28. Dg4 Dc8 29. e6 Lf6 30. exf7+ Kf8 31. Ld6+ Le7 32. Lxe7+ 1:0

kvit: Nils R Grotnes

svart: Jon Kristian Røyset

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 Lg7 4. e4 d6 5. f3 0-0 6. Le3 a6 7. Sge2 Sc6 8. a3 Tb8 9. b4 b5 10. cxb5 axb5 11. d5 Se5 12. Sd4 e6 13. dxe6 fxe6 14. Lxb5 c5 15. Sde2 Sfg4 16. fxxg4 Sxxg4 17. Lxc5 Dh4+ 18. g3 Df6 19. Dxd6 Txb5 20. Ld4 Df3 21. Lxg7 Kxg7 22. 0-0-0 Tb7 23. Thf1 Dxf1 24. Txf1 Txxg1+ 25. Kb2 Td7 26. Dc5 Lb7 27. h3 Sf6 28. Sf4 Kf7 29. Sxe6 Sxe4 30. Sxe4 Kxe6 31. Sg5+ Kf6 32. Df8+ 1:0

kvit: Trond Romsdal

svart: Jan S Berglund

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Se7 7. Sf3 Sbc6 8. a4 Da5 9. Ld2 0-0 10. Ld3 f5 11. exf6 Txf6 12. 0-0 c4 13. Le2 Ld7 14. Se5 Sxe5 15. dxe5 Tf5 16. f4 Lxa4 17. Lg4 Dc5+ 18. Kh1 Le8 19. Df3 h5 20. Lxf5 Sxf5 21. Tfe1 a5 22. Le3 Dc6 23. h3 a4 24. Ta3 b5 25. Df2 h4 26. Kh2 Tc8 27. Lb6 Dd7 28. Lc5 Df7 29. Lb4 Dg6 30. Taa1 Lc6 31. Tad1 Kh7 32. Kg1 Tg8 33. Le7 Dh5 34. Lg5 Ta8 35. Ta1 Tc8 36. Teb1 Kg8 37. Tb4 Ta8 38. Db6 De8 39. Ta2 Kf7 40. Tab2 Kg8 41. Kh2 1/2:1/2

kvit: Nils R Grotnes

svart: Jan S Berglund

1. d4 e6 2. c4 f5 3. Sc3 Sf6 4. g3 d5 5. Lf4 c6 6.

Db3 Le77. Lg2 Sbd7 8. Sh3 Sb6 9. cxd5 exd5
 10. 0-0 0-0 11. Tad1 Kh8 12. Kh1 Sh5 13. f3
 Sxf4 14. Sxf4 g5 15. Sh3 Sc4 16. Td3 f4 17. g4
 Se3 18. Tg1 h5 19. gxh5 De8 20. Sd1 Sxg2 21.
 Kxg2 Dxh5 22. Shf2 Ld6 23. h3 Dh4 24. Sg4
 Tf7 25. Sdf2 Lf5 26. e4 fxe3 27. Txe3 Lf4 28.
 Te2 Taf8 29. Kf1 Ld6 30. De3 Lf4 31. Da3 Lg3
 32. Txg3 Dxc3 35. Se5 Lxh3+ 34. Ke1 Txf3 35.
 Sxf3 Txf3 36. Te8+ Kg7 37. De7+ Tf7 38. De5+
 Dxe5+ 39. Txe5 Lf5 40. Sg4 Kg6 41. Se3 Lh3
 0:1

kvit: Finn Haug

svart: Trond Romsdal

1. d4 Sf6 2. Sf3 e6 3. c4 d5 4. g3 Lb4+ 5. Ld2
 De7 6. Lg2 0-0 7. 0-0 Td8 8. Db3 Sc6 9. Td1
 dxc4 10. Dxc4 Lxd2 11. Sbx2 e5 12. dxe5 Sg4
 13. De4 Dc5 14. e3 Sgxe5 15. Sxe5 Sxe5 16. Sb3
 Txd1+ 17. Txd1 1:0

kvit: Pål Røyset

svart: Wiggo Finnset

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Sf6 4. e5 Sfd7 5. f4 c5 6.
 Sf3 Sc6 7. Le3 a6 8. Dd2 b5 9. dxc5 Lxc5 10.
 Lxc5 Sxc5 11. Ld3 Db6 12. Df2 Lb7 13. 0-0 Sd7
 14. Se2 Dxf2+ 15. Kxf2 Sb6 16. Sed4 Sxd4 17.
 Sxd4 Tc8 18. b3 Sd7 19. Ke3 Ke7 20. Kd2 Tc7
 21. Tae1 g6 22. Tf3 Sc5 23. g4 Td8 24. Th3
 Se4+ 25. Ke3 Th8 26. g5 Sc5 27. Th6 Tcc8 28.
 h4 Kf8 29. h5 Kg7 30. Tdh1 Ta8 31. T1h3 Tac8
 32. Sf3 b4 33. Kd4 Sxd3 34. cxd3 Tc2 35. Sh2
 a5 36. hxg6 fxg6 37. Sg4 Txa2 38. Sf6 Lc6 39.
 Kc5 Tc2+ 40. Kd6 a4 41. Ke7 Te8+ 42. Sxe8+
 Lxe8 43. Txb7+ 1:0

kvit: Jon Kristian Røyset

svart: Pål Røyset

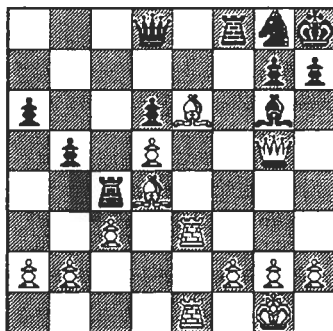
1. e4 e6 2. d4 Sf6 3. Sc3 c6 4. Sf3 g6 5. Lg5 Lg7
 6. Dd2 h6 7. Lxf6 Lxf6 8. 0-0-0 b5 9. e5 dxe5
 10. Se4 Lg7 11. d5 0-0 12. dxc6 Db6 13. Dd5
 Sxc6 14. Dxb5 Dc7 15. Dc5 Le6 16. La6 Tab8
 17. Sc3 Tb6 18. Lc4 Lxc4 19. Dxc4 Tb4 20. Dc5
 e6 21. a3 Tb6 22. Sd2 Tbb8 23. Sde4 Db7 24.
 b3 Sd4 25. Sd6 Dxb3 26. Sce4 Db2+ 27. Kd2
 Sb3- 0:1

kvit: Frode B Jæger

svart: Pål Røyset

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0-0

Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 0-0 8. c3 d5 9. exd5 Sxd5
 10. Sxe5 Sxe5 11. Txe5 Lb7 12. d4 Dd7 13. Sd2
 Sf4 14. Se4 Ld6 15. Sxd6 cxd6 16. Tg6 Sg6 17.
 Le3 Kh8 18. Dh5 Tae8 19. Dg3 Le4 20. Dh3
 Se7 21. Lxf7 Tc8 22. d5 Tc4 23. Le6 Dd8 24.
 Ld4 Lg6 25. Dg5 De8 26. Te3 Dd8 27. Tae1
 Sg8



△

28. Dxc6 Txd4 29. Dg3 Tdf4 30. Lxg8 Kxg8 31.
 Dxf4 Txf4 32. Te8+ Dxe8 33. Txe8+ Kf7 34.
 Te6 Ta4 35. a3 a5 36. f3 b4 37. cxb4 axb4 38.
 Te4 Ta5 39. Txb4 Txd5 40. Tb7+ Kf6 41. a4
 Td1+ 42. Kf2 Td2+ 43. Ke3 Txc2 44. h3 Ke5
 45. a5 Kd5 46. a6 Tg1 47. b4 Kc4 48. a7 Ta1 49.
 b5 d5 50. b6 d4+ 51. Kf4 1:0

kvit: Trond Romsdal

svart: Nils R Grotnes

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3
 d6 6. g3 Le7 7. Lg2 0-0 8. 0-0 Ld7 9. Le3 Sc6 10.
 f4 Sxd4 11. Lxd4 e5 12. fxe5 dxe5 13. Lxe5
 Lc5+ 14. Ld4 Lg4 15. Lxc5 Lxd1 16. Taxd1 Dc7
 17. Lxf8 Kxf8 18. Kh1 Sg4 19. Td2 Tad8 20.
 Sd5 Da5 21. b4 Da6 22. Tf4 Dxa2 23. h3 Se5 24.
 Kh2 Tdc8 25. Tf2 Tc6 26. c3 Dc4 27. Td4 Db3
 28. Lf1 b6 29. Tdd2 Db1 30. Lb5 Sg4+ 31. Kg2
 Sxf2 32. Lxc6 Sxe4 33. Td4 Dc2+ 34. Kf3 Sg5+
 35. Ke3 Dg2 36. Kd3 Dxc3+ 37. Kc4 Sf3 38.
 Tf4 Se5+ 39. Kb5 Dd3+ 40. c4 g5 0:1

kvit: Wiggo Finnset

svart: Jan S Berglund

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Sf6 4. Lg5 Le7 5. e5 Sfd7
 6. Lxe7 Dxe7 7. f4 0-0 8. Sf3 c5 9. Dd2 Sc6 10.
 0-0-0 a6 11. Te1 b5 12. g4 b4 13. Sd1 f6 14. f5
 fxe5 12. dxe5 Sb6 16. Se3 d4 17. Sc4 Sxc4 18.

(forts. side 403)

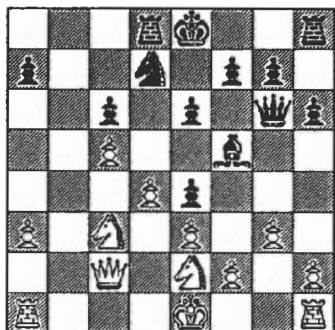
klasse I (etc)

| | | |
|-----------------------|-------------------------------------|-----|
| 1 Terje Pedersen | +16 +14 +05 +06 =02 +04 +02 fri +04 | 8.5 |
| 2 Thormod Furu | =04 +16 +07 =04 =01 +11 -01 fri +09 | 6.5 |
| 3 Rune Persson | fri +14 +12 =13 =05 +06 =09 +06 | 6.5 |
| 4 Rudolf Steinkellner | =02 +10 +11 =02 fri -01 +09 +05 -01 | 6.0 |
| 5 Inge Nilsen | +07 +12 -01 +11 +06 =03 fri -04 | 5.5 |
| 6 Kjell-Arne Jensen | wo +15 fri -01 -05 +08 -03 +07 -03 | 5.0 |
| 7 Johnny Pedersen | -05 +08 -02 -10 wo +13 +12 -06 =10 | 4.5 |
| 8 Bjørn Revil | -12 -07 -09 +16 +15 -06 =14 +16 +14 | 4.5 |
| 9 Øyvind Eilertsen | =15 -11 +08 =13 fri +12 -04 =03 -02 | 4.5 |
| 10 Jostein Størdal | -14 -04 +16 +07 -11 -17 fri +15 =07 | 4.5 |
| 11 Reidar Finnset | fri +09 -04 -05 +10 -02 +15 -13 | 4.0 |
| 12 Harald Kvanmo | +08 -05 fri -03 +14 -09 -07 +15 | 4.0 |
| 13 Kjell A Johansen | +15 =09 =03 -07 fri +11 | 4.0 |
| 14 Jan Shotland | +10 -01 -03 -15 -12 +16 =08 wo -08 | 3.5 |
| 15 Karl J Knutsen | =09 -06 -13 +14 -08 fri -11 -10 -12 | 2.5 |
| 16 Lars Stensen | -01 -02 -10 -08 fri -14 wo -08 | 2.0 |
| 17 Per Åge Hammari | +10 fri | 2.0 |

Redaksjonen har spilt gjennom de fleste av partiene i konradgruppa – dessverre bare med venstre hand. Partikvaliteten er selvfølgelig ikke den aller beste, men vi har forsøkt å plukke ut et skjønnstomt utvalg basert også på andre – mer diffuse – kriterier.

Rokader senere enn 20. trekk er forholdsvis sjeldne å se. Og det går nok noen tusen partier på hver dobbelrokade i det 24. trekk!

Kjell-Arne Jensen



Karl J Knutsen

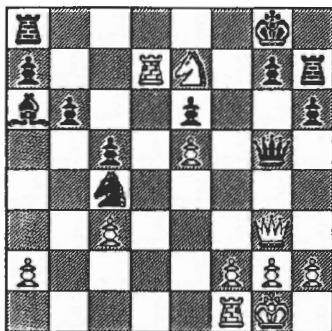
20.– e5 21. Da4 exd4 22. exd4 e3 23. fxe3 Le4

24. 0–0 0–0 25. Dxa7 Sf6 26. Sf4 Dg4 27. Sxe4 Sxe4 28. Kg2 g5 29. Da6 Kløktig?! Nå strander 29. gxf4 på 30. Txf4 og 30.– De2+ er ikke lenger mulig, men svart har 30.– Dg6 som redder springeren – til prisen av tre bønder. Svart ser imidlertid noe bedre: 29.– Sd2 30. Tf2 fxc4 31. Txd2 fxe3 32. Td3 De4+ 33. Kg1 Txd4 34. Txd4 Dxd4 35. Dxc6(?) Og kvit ga opp, Ta1 står i slag. Heller ikke 35. Te1 e2+ holder – e-bonden vinner i et par trekk. 0:1

kvit: Rudolf Steinkellner

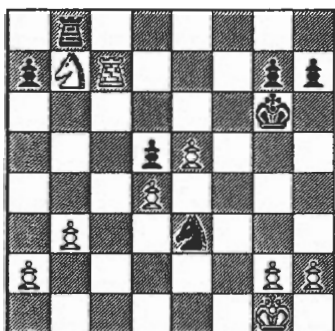
svart: Thormod Furu

1. c4 e6 2. Sc3 Sf6 3. e4 Lb4 4. e5 Lxc3 5. bxc3 Sg8 6. d4 De7 7. Dg4 f5 8. Dg3 c5 9. Lg5 Df7 10. Le2 h6 11. Dh4 Sc6 12. Td1 Sge7 13. Lh5 Sg6 14. Dh3 Kf8 15. Le3 Sce7 16. Dg3 f4 17. Lxf4 Dxf4 18. Dd3 Df5 19. Lxg6 Dxc6 20. Df3+ Df5 21. Dg3 Sc6 22. Td3 Kg8 23. Se2 Sa5 24. 0–0 b6 25. d5 Sxc4 26. dxe6 dxe6 27. Sf4 La6 28. Td7 Th7 29. Sg6 Dg5 30. Se7+ Kh8 31. Sg6+ Kg8 32. Se7+



32.- Kh8 1/2:1/2

Rudolf Steinkellner



Jostein Størdal

29. Sc5?! Tf8! 30. h3 Tf1+ 31. Kh2 Tf2 32. Txa7 Txb2+ 33. Kh1 Td2 34. Se6? Det var "lurere" å spille på fella 34.- Txd4? 35. Txb7+. Altså 34. a4! og kvit vinner på a-bonden. 34.- Sf5 35. Sf4+ Fortsatt er 35. a4 best. 35.- Kg5 36. Sxd5 Kh4 37. Tc7 Kxh3 38. Tc3+? 38. Sf4+ tvinger kongen bort fra tredjeraden. Om det fortsatt rekker til seier for kvit, får den vitebegjærlige selv finne ut... 38.- Sg3+ 39. Kg1 Tg2# 0:1

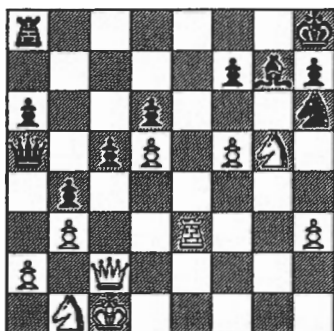
kvit: Terje Pedersen

svart: Inge Nilsen

1. e4 g6 2. d4 c6 3. e4 d6 4. Sc3 Lg7 5. f4 Sh6 6. Sf3 0-0 7. h3 c5 8. d5 e6 9. g4 Kh8 10. Ld2 exd5 11. cxd5 a6 12. f5 gxf5 13. gxf5 Te8 14. Le2 b5 15. Dc2 Sd7 16. Lg5 Sf6 17. 0-0-0 b4 18. Sb1 Da5 19. Ld3 Ld7 20. b3 Lb5 21. The1 Lxd3 22.

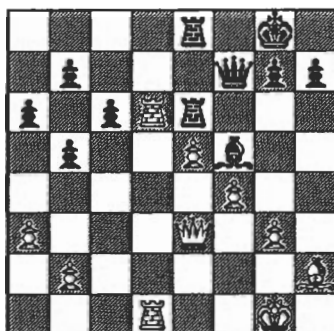


Txd3 Txe4 23. Txe4 Sxe4 24. Te3 Sxg5 25. Sxg5



25.- Dd8 26. f6 Dg8 27. fxg7+ Dxb7 28. h4 f6 29. Sf3 Dg3 30. Te7 Df4+ 31. Sbd2 Sf5 32. Tf7 Te8 33. Txf6 Te4 34. Dxe4 1:0

Kjell-Arne Jensen



Bjørn Revil

I denne stillinga (etter 31.- Tbe8) ga kvit opp (0:1) - litt for tidlig, eller... Vi viser diagrammet mest på grunn av de forunderlige bondeformasjonene: kjeden med "B" h2 som basis, og særlig romben oppe til venstre.

En brutal miniatur:

kvit: Harald Kvanmo

svart: Øyvind Eilertsen

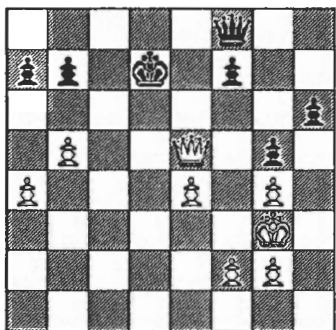
1. e4 e5 2. f4 d5 3. exd5 e4 4. Sc3 Sf6 5. d3 Lb4 6. dxe4 Sxe4 7. De2 0-0 8. Ld2 Sxc3 9. bxc3 Te8 10. cxb4 Txe2+ 11. Lxe2 Dxd5 12. Lf3 Dc4 13.

0-0-0 Lf5 14. Lc3 Sc6 15. Se2 Sxb4 16. Td4
Dxa2 17. Lb2 Sxc2 18. Ld5 Da6 19. Lc4 Db6 20.
Td5 Se3 21. Tb5 Dc6 0:1

kvit: Inge Nilsen

svart: Rune Persson

1. d4 e6 2. Sf3 Sf6 3. Lg5 d5 4. e3 c5 5. Lb5+ Ld7
6. Lxd7+ Sbx7 7. Sbd2 Ld6 8. c4 0-0 9. 0-0
Tc8 10. Tc1 cxd4 11. Sxd4 dxc4 12. Sxc4 Lb8
13. Sf3 h6 14. Lh4 g5 15. Lg3 Lxg3 16. hxg3
De7 17. De2 Tc7 18. Sce5 Tfc8 19. Txc7 Txc7
20. Td1 Dc5 21. Sxd7 Txd7 22. Txd7 Sxd7 23.
Dd2 Se5 24. Sxe5 Dxe5 25. b4 Da1+ 26. Kh2 e5
27. g4 Kg7 28. b5 Kg8 29. Da5 Df1 30. Kg3
Dh1 31. Dd8+ Kg7 32. Dd5 Da1 33. Dc4 Kf6
34. a4 Da3 35. De4 De7 36. Dh7 Df8 37. e4 Ke6
38. Df5+ Kd6 39. Df6+ Kd7 40. Dxe5



40.- Dd6 En overraskende måte å hevne det
forsmedelige bondetapet på. Kvit kan ikke
bytte på d6 fordi svarts konge plukker
bøndene på damesløya, jfr. følgende grove
variant: 41. Dxd6+ Kxd6 42. Kf3 Kc5 43. Ke3
Kb4 44. g3 Kxa4 45. f4 Kxb5 46. e5 a5 47. Kd3
Kc5 og mens kvits konge er beskjefliget med
å stagge fribøndene, uskadeliggjør svart det
kvite bondesentret. 41. f4 Dxe5 42. fxe5 Ke6
43. Kf3 Kxe5 44. Ke3 b6 45. g3 Kd6 46. Kd4 f6
47. Kd3 Ke6 48. Kd4 1/2:1/2

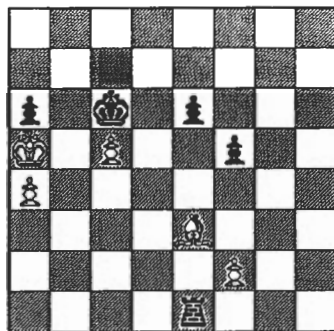
kvit: Rudolf Steinkellner

svart: Terje Pedersen

1. c4 e5 2. Sc3 Sc6 3. Sf3 f5 4. d3 Sf6 5. Lg5 h6
6. Lxf6 Dxf6 7. Sd5 Dd8 8. a3 a5 9. g3 d6 10.
Lg2 Se7 11. Sh4 g5 12. Sxe7 Lxe7 13. Sg6 Tg8
14. Sxe7 Dxe7 15. b4 c6 16. b5 c5 17. Dd2 Df6

18. Ld5 Tg7 19. 0-0-0 Ta7 20. Thg1 b6 21. Db2
f4 22. Dd2 Tae7 23. Tde1 e4 24. Db2 Dxb2+
25. Kxb2 e3 26. fxe3 fxe3 27. Tgf1 h5 28. Tf6
Kd7 29. Tef1 Kc7 30. Kc1 Lh3 31. Te1 Th7 32.
Tf8 h4 33. Ta8 Lc8 34. Ta7+ Kd8 35. Txe7
Kxe7 36. Th1 Le6 37. Lxe6 Kxe6 38. g4 Tf7 39.
Kd1 Tf4 40. h3 d5 41. Ke1 dxc4 42. dxc4 Txc4
... 0:1

Karl J Knutsen

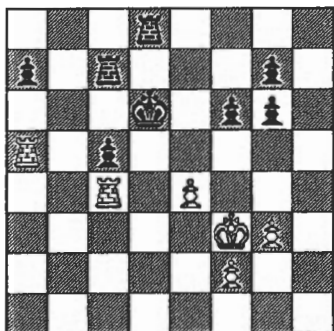


Øyvind Eilertsen

44.- Txe3 45. fxe3 Kxc5 46. Kxa6 e5 47. a5 Kc6
48. Ka7 Kc7 49. a6 Kc8? 49.- f4? 50. exf4 e4
(50.- exf4 51. Ka8 f3 52. a7 =) 51. f5 e3 52. f6 e2
53. f7 e1D 54. f8D =; 49.- e4 50. Ka8 f4 51. a7
(51. exf4 e3 52. f5 e2 53. f6 e1D-) Kc8! 52. exf4
e3 53. f5 e2 54. f6 e1D → 50. Kb6 Kb8 51. Kc5
f4 52. exf4 exf4 53. Kd4 1/2:1/2

(etter JSB i Nordlys)

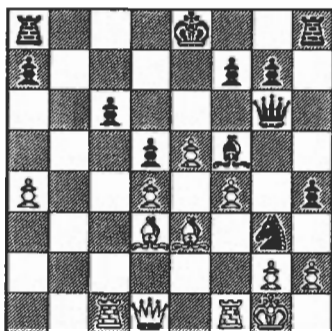
Reidar Finnset



Thormod Furu

Svart har med stor møyeg og aldri så lite tur fått opp denne klart fordelaktige stillinga. Ennå gjenstår mye arbeid, dersom en da ikke velger å forsere begivenhetene... 52. Ta6+ Ke5?! 53. Ke3 Td4?? 53.- Td6 54. f4# 1:0

Rune Persson

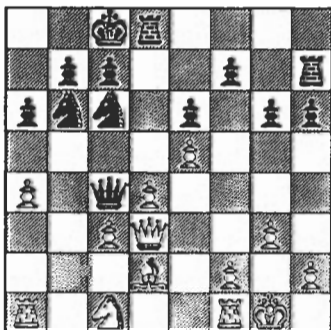


△

Kjell-Arne Jensen

21. Txc6 Dxc6 22. Lb5 Dxb5 23. axb5 Sxf1 24. Dxf1 h3 25. b6 a6 26. b7 Tb8 27. Dxa6 0-0 28. gxh3 Tfe8 29. Dc6 Te7 30. Dxd5 Texb7 31. Ld2 Lxh3 32. Kf2 Tb2 33. Kg3 Le6 34. Dd6 T8b3+ 35. Kh4 Txd2 36. Dd8+ Kh7 37. Da8 Txx2+ 38. Kg5 Tg3# 0:1

Johnny Pedersen



▽

Kjell-Arne Jensen

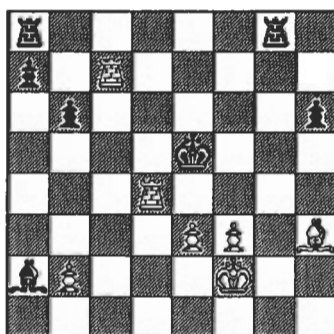
21.- Sxe5 22. De4 Dd5 23. f3 f5 24. De2 Sc6 25. Sd3 Sxd4?! Svart har sett langt... 26. cxd4

Dxd4+ 27. Sf2 Dxd2 28. Dxe6+ ...men kanskje ikke langt nok. Nå bør nok svart spille 28.- Thd7 og det hele er fortsatt uklart. 28.- Kc8? 29. Tad1 Dg5 30. Txd8+? Etter 30. f4! kan ikke svarts dame dekke Td8 (30.- De7 31. Dxe7 Txd1 32. De8+). Teksttrekket gir svart en liten fordel. 30.- Dxd8 31. Td1 Td7 32. Txd7 Dxd7 33. Dxxg6 Sxa4 34. h4 Sc3 35. Dxxh6 Se2+ 36. Kg2 Dc8?? Ikke alle trekk er like lette å forstå til fulle... Dette er vel mer enn en bukk? 37. De3 f4 38. Dxe2 fxxg3 39. Kxxg3 Og svart maket aldri å utnytte fribåndene på dronningfløya til noe konstruktivt, så ... 1:0

kvit: Terje Pedersen

svart: Thormod Furu

1. c4 c6 2. d4 d5 3. cxd5 cxd5 4. Sc3 Sf6 5. Db3 Sc6 6. Sf3 e6 7. Lf4 Lb4 8. e3 0-0 9. Ld3 Te8 10. 0-0 h6 11. Tfd1 De7 12. Sb5 Sh5 13. Le5 Sxe5 14. dxe5 g6 15. Sc7 Dxc7 16. Dxb4 b6 17. g4 Sg7 18. Df4 Kh7 19. h4 De7 20. h5 Tf8 21. Kg2 f5 22. hxxg6+ Kxxg6 23. Th1 Th8 24. Tac1 Lb7 25. gxf5+ Sxf5 26. Sh4+ Kf7 27. Sxf5 exf5 28. Lxf5 Ke8 29. Lg6+ Kd8 30. Df6 d4+ 31. f3 Dxf6 32. exf6 Kd7 33. Lf5+ Kd6 34. f7 Ld5 35. Thd1 Lxf7 36. Txd4+ Ke5 37. Tc7 Lxa2 38. Lh3 Thg8+ 39. Kf2



▽

39.- Tg6 40. f4+ 1:0

Kjell Arne Johansen (ex Alta) spilte bare fem partier, men rakk å markere seg.

kvit: Kjell A Johansen

svart: Reidar Finnset

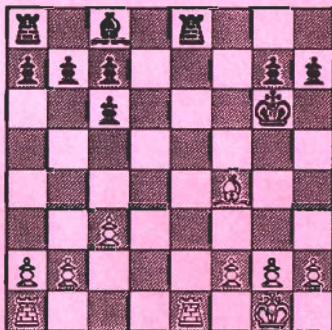
1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Le7 4. e4 d6 5. f4 0-0 6.

Sf3 c5 7. d5 Se8 8. Le2 Lh4+ 9. g3 Lf6 10. e5 Le7
 11. 0-0 f6 12. Le3 dxe5 13. fxe5 fxe5 14. Sxe5
 Sf6 15. Db3 Dc7 16. Lf4 g5 17. Sb5 Db6 18.
 Lxg5 exd5 19. Lh6 Te8 20. De3 Se4 21. Tf7 Ld6
 22. Df4 Dd8 23. Tg7+ Kh8 24. Df7 Sg5 25.
 Txh7+ 1:0

kvit: Rune Persson

svart: Øyvind Eilertsen

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 Lc5 4. c3 f5 5. d4 fxe4
 6. Lxc6 dxc6 7. Sxe5 Df6 8. 0-0 Ld6 9. Sd2 Lxe5
 10. dxe5 Dxe5 11. Sxe4 Sf6 12. Sxf6+ Dxf6 13.
 Te1+ Kf7 14. Le3 Te8 15. Dh5+ Dg6 16.
 Dxg6+ Kxg6 17. Lf4



17.- Le6 18. b3 Tac8 19. Te3 Lf5 20. Td1 Tcd8
 21. Tde1 Txe3 22. Lxe3 b6 23. Tc1 c5 24. c4 Td3
 25. Kf1 Lg4 26. Ke1 h6 27. Lf4 c6 28. Lb8 Td7
 29. f3 Lf5 30. Td1 Tb7 31. Lf4 Kh7 32. Td6 Lb1
 33. Td2 b5 34. Le5 Lf5 35. g4 Lg6 36. cxb5 cxb5
 37. Td5 c4 38. bxc4 bxc4 39. Tc5 Ld3 40. Kd2
 Td7 41. a4 Tf7 42. f4 Td7 43. Ke3 Kg8 44. a5
 Kf7 45. 6 c3 46. Lxc3 Lxa6 47. Ld4 Lb7 48. Tf5+
 Kg6 49. Lxa7 Te7+ 50. Kf2 Lc8 51. Lc5 Te4 52.
 Tf8 Lxg4 1/2:1/2

kvit: Rudolf Steinkellner

svart: Terje Pedersen

1. c4 e6 2. Sc3 d5 3. e3 b6 4. cxd5 exd5 5. Sf3
 Lb7 6. g3 d4 7. Sb5 c5 8. Lg2 a6 9. Sa3 Sc6 10.
 0-0 Tb8 11. Te1 d6 12. Sc4 f6 13. b3 Sb4 14. Tf1
 b5 15. Sa3 Se7 16. Lb2 Sg6 17. Lc3 Tc8 18. Lxb4
 cxb4 19. Sb1 Ld6 20. Lh3 Tc7 21. Sd4 Le5 22.
 Dg4 Lxd4 23. Dxd4 Dxd4 24. exd4 Se7 25. Te1
 Kf7 26. Le6+ Kg6 27. a3 Td8 28. axb4 Txd4 29.
 Tac1 h4 31. f4 f5 32. Te3 hxg3 33. hxg3 Tc6 34.

Tce1 Kf6 35. Te5 Tb6 36. Lf7 Td7 38. Kf2 Td6
 39. Tle3 g6 40. Tc5 Txc5 41. bxc5 Td8 42. Lxb5
 axb5 43. Sxb5 Le4 44. Sd6 Tb8 45. Sxe4+ fxe4
 46. Txe4 Txb3 47. Tc4 Ke6 48. Tc3 Txc3 49.
 dxc3 Kd5 50. Ke3 Kc4 51. Kd2 Sc6 52. g4 Sa5
 53. f5 gx f5 54. gx f5 Sb3+ 55. Kd1 Sxc5 56. Kd2
 Sd7 0:1

fra side 398:

18. Lxc4 Sa5 19. Dd3 Kh8 20. Lxe6 Lxe6 21.
 fxe6 c4 22. De4 d3 23. Te3 dxc2 24. Sd4 b3 25.
 cxb3 cxb3 26. Sxb3 Sxb3 27. Txb3 Tac8 28. Tc3
 Txc3 29. bxc3 Da3+ 31. Kd1 Td8+ 32. Ke1
 Dd2+ 0:1

kvit: Finn Haug

svart: Pål N Røyset

1. Sf3 Sf6 2. d4 g6 3. c4 Lg7 4. Sc3 0-0 5. e4 d6
 6. Le2 e5 7. Le3 Sc6 8. d5 Se7 9. Sd2 Sfd7 10.
 b4 f5 11. f3 Sf6 12. 0-0 f4 13. Lf2 g5 14. c5 Sg6
 15. Sc4 Tf7 16. cxd6 cxd6 17. Sb5 Lf8 18. Sxa7
 Ld7 19. Sb6 Txa7 20. Sxd7 Txd7 21. Lxa7 b6
 22. Lb5 Txa7 23. a4 Se8 24. Dd2 Sc7 25. Lc6
 Db8 26. Tfc1 Le7 27. Tc2 Ld8 28. Tac1 Kf8 29.
 De2 Kd7 30. g3 Kf7 31. Df1 Kg7 32. Dh3 Le7
 33. Ld7 Sa6 34. Tc8 Db7 35. Le6 Lf8 36. Te8
 Sxb4 37. Df5 Txa4 38. Td8 Sd3 39. Td7+ Dxd7
 40. Lxd7 Sxc1 41. Lxa5 Se2+ 42. Kf2 Sd4 43.
 Dd7+ Le7 44. Db7 Kf6 45. Dxb6 Sf8 46. Le8
 Sc2 47. Dc7 Sd4 48. Dc8 Sb3 49. Df5+ 1:0

kvit: Wiggo Finnset

svart: Jon Kristian Røyset

1. Sf3 Sf6 2. g3 b5 3. Lg2 Lb7 4. 0-0 e6 5. b3 Le7
 6. Lb2 0-0 7. c4 bxc4 8. bxc4 Sa6 9. d3 Tb8 10.
 Dc1 Sc5 11. Sc3 d5 12. cxd5 exd5 13. Sd4 Se6
 14. Scb5 a6 15. Sxe6 fxe6 16. Sd4 Dd6 17. Lh3
 c5 18. Sxe6 Lc8 19. Sf4 Lxh3 20. Sxh3 Sg4 21.
 Tb1 d4 22. Sf4 Lg5 23. Dc4+ Kh8 24. Se6 Se5
 25. Dxc5 Dxe6 26. f4 Sg4 27. Lxd4 Dxe2 28.
 Tb2 De6 29. Dxc5 Dd7 30. Dc5 Tbc8 31. Da7
 Tc7 32. Tb8 Tg8 33. Txc8+ Kxc8 34. Db8+ Tc8
 35. Db3+ Kh8 36. Lb2 Dc6 37. Te1 h6 38. De6
 Dxe6 39. Txe6 Tc2 40. Te8+ Kh7 41. Tb8 Sxh2
 42. Tb7 1/2:1/2

Ha i mente!

Vårturneringa

(bymesterskapet)

avvikles etter samme modell som høstturneringa - dvs. med 10 deltakere i en mesterklasse og resten i ei "konrad"-gruppe som spiller 9 runder.

Spilledager:

22/1, 29/1, 12/2, 19/2, 5/3,
12/3, 26/3, 2/4 og 7/5

Tromsø Grand Prix

det sikreste av alle vårtegn

- i år: 23-25/2

Andre NGP-turneringer i Nord-Norge og Trøndelag:

Vadsøsjakken 26-28/1

Namsos GP 27-28/1

Steinkjer GP 10-11/3

Kirkenes GP 23-25/3

Trondhjems GP 31/3-1/4

Årsmøtet: 28/5

avslutter vårsesongen.

Møt opp, si di mening,
vær valgbar!

NM i Brønnøysund

er årets naturlige høydepunkt for alle norske sjakkspillere.

Støtt våre brave kolleger -
reis til underskjønne
Helgeland 8-14/7

KombiCupen

Den etterhvert tradisjonelle serien av mer uhoytidelige turneringer består i vår av 3 lyn- og 3 hurtigsjakk-kvelder.

Det spilles i ei gruppe, men B-spillerne premieres separat. De 4 beste resultatene teller sammenlagt, og poengberegninga er som før (25, 20, 16, 13, 11 etc).

hurtigsjakkdager:

5/2, 19/3 og 14/5

lynsjakkdager:

26/2, 23/4 og 30/4

Lynsjakk

Våren innledes løst og ledig med lynsjakk 8/1 og 15/1.

Viktigere er kanskje
bymesterskapet
i lyn 21/5

Lagsjakk

Det nordnorske seriesystemet modifiseres til stadighet. Årets løsning er et finalespill over ei helg (16-18/3 med 6 lag. Deltakere og sted er ennå i det blå. NM-finalen går 24-27/5, sannsynligvis i Oslo.

Åpent NNM

arrangeres i Vadsø 2-4/6.

Det tegner til å bli en riktig saftig sak...

*65 ønsker bidragsyttere og lesere et godt nytt år!
husk at livet er mye mer enn sjakk...*