

NØRD-NØRSK SJAKK

Nr. 3

November 1976

Kr. 2,-



Idealismen mangler

Vi vil nok få problemer med å få til et skikkelig opplag når klubber med 30-40 medlemmer bare tegner seg for 10 nummer av NNS.

Vi trenger et stort opplag dersom vi skal kunne drive med overskudd og kunne planlegge litt fremover. Som vi husker er det allerede fremsatt forslag om at et eventuelt overskudd skal gå til Nord-Norges Sjakkforbund.

Nord-Norges Sjakkforbund har hatt få inntekter de siste årene, men det hersker liten tvil om at behovet så absolutt er til sted. Var det ikke en god tanke dersom et eventuelt overskudd av bladet kunne fungere som en slags kontingen?

Hittil har vi bare mottatt begeistring og rosene ord for bladet, men noe må det da være i veien med tiltaket når 20 av 30 ikke er interesserte. Redaksjonen synes at det er nedlagt så mye arbeid i dette tiltaket at vi fortjener kippet og klar tale fra samtlige klubber. Vil man ikke væremed på opplegget, så er jo det greit nok, men er man først med så må man også gjøre det som ventes.

Norsk Sjakkblad

Vi har fått stadig flere klager fra medlemmer i Norges Sjakkforbund som, på tross av betalt kontingent, ikke får tilsendt medlemsbladet. Desto mer beklagelig blir forholdet når flere av disse utelettes flere ganger, skriftlig, gir beskjed uten at det reageres. Alta Sjakkklubb melder at man der måtte gå til det skritt å unnlate å betale kontingen for samtlige medlemmer. Dette er sørgerlige greier og Norsk Sjakkblad bør sørge for å ruske opp i forholdet. Et annet irritasjonsmoment har det vært å konstattere at distribusjonen av bladet drar i langdrag. Hovedstadsklubbene får bladet opptil en uke før den nordlige landsdel kommer med i bildet.

Klubbdisiplin

Samtlige klubbfommenn synes å ha rene disciplinærproblemer i klubben. Mange turneringer blir ødelagt av at spillerne ikke møter opp eller trekker seg midt i turneringen uten tungtveide grunner.

Utsatte partier hører med til dagens orden i mange klubber, men det er klart at slike forhold sinker turneringene og lager kaos i terminlister.

Hva kan man gjøre for å rette på forholdet? Undertegnede er i alle fall av den overmening at man må være hard. De som ikke kan rette seg etter reglementet må nøye seg med kaffesjakk. Det er alltid de som holder seg til reglene som blir skadelidende.

Ratinghysteri?

Har vi allerede begynt å merke ratingens baksida? Det ser slik ut. Det var enkelte spillere som trakk seg fra Kalottturneringen fordi de var redde for å gå ned i rating. Andre igjen deltok ikke fordi de ikke ville ha mulighet til å avansere på tabellen. Hva skal man si til slikt?

**NATURVERN?
DET GJØR DU
KLOKT !!**

NORD-NORSK SJAKK

Postboks 278 - 9601 Hammerfest
Tlf. (084) 11 948

Redaksjon:

Knut H. Fagerhaug
Kjell Johannessen
Frans Larsen

Lagmatcher

På mange måter er lagmatcher en god ting. For det første kan man vel si at klubbånden styrkes under lagmatcher. I langt større grad enn under vanlige turninger er man opptatt av sine klubbkameraters prestasjoner og prøver etter beste evne å oppmuntre dem. Dette vil ha positiv virkning på klubbånden.

Det andre godet er at man for et håndfast bevis på «staa» i forhold til naboklubben. Fremgang i klubbspillet gi seg alltid kraftige utslag i lagmatcher og kan være en spore for den fremgangsrike klubben, men også et kraftig varsko for den stagnerende klubben.

RATINGLISTEN

Vi har allerede advart mot ratinghysteri, men likevel er det ting i forbindelse med ratingen som bør tas opp til diskusjon. Vil det ikke være riktig at arrangementene får tilsendt en ajourført liste over den nye ratingstatus for de respektive turneringsdeltagere. Man betaler jo tross alt fem kroner for hver turnering man delta i, og det er ikke praktisk å regne med at Norsk Sjakkblad skal kunne avse plass mere enn to ganger i året. I tillegg kommer at ratingtallet benyttes som seedingsgrunnlag i stadig flere turneringer. Den yngre gardes ofte utrolig hurtige fremgang vil ofte bli helt misvisende dersom ikke ratingtallet blir bragt ajour etter hver turnering. Praktiske vansker skulle det ikke by på.

DEBATTSPALTE

VELKOMMEN!

«NORD-NORSK SJAKK» er kommet med sitt nr. 2, og det er all grunn for venner av nord-norsk sjakk til å ønske det velkommen.

For det første er det en meget pen tryksak — fullt på høyde med større, veletablerte sjakk-tidsskrift, og dertil er det profesjonelt redigert med fin blanding av sjakknytt, kommentarstoff og portretter.

Jeg er helt ut enig med redaksjonens begunnsel for å gi ut bladet. I arbeidet med å skape samarbeid og samhold i nord-norsk sjakk er det neppe noe bedre middel enn et nord-norsk sjakk-tidsskrift.

Nord-Norges Sjakkforbund har ofte vært inne på tanken om å gi ut et sjakkblad, men forbundet har ikke maktet å realisere den. Det er derfor all grunn til å takke initiativtakerne til NORD-NORSK SJAKK.

Mange sjakk-tidsskrift har sett dagens lys og er sine dødd hen. Jeg håper og tror at troen bak NORD-NORSK SJAKK vil være sta nok til ikke å gi opp om det oppstår problemer. De fortjener all støtte i dette arbeidet. Derfor henstiller jeg til alle nord-norske sjakkspillere og klubber:

«Støtt NORD-NORSK SJAKK! — Send partier og annet stoff til redaksjonen! —

Med sjakk-hilsen
Nord-Norges Sjakkforbund
Werner Lockertsen,
formann.

Nystarting

Er det noen som har en patent-løsning for hvordan man skal få startet sjakkklubber på steder det ennå ikke finnes? — I Finnmark har det vært gjort utallige forsøk pr. telefon til personer man vet spiller sjakk for om mulig å få vedkommende til å sette i gang. Men dessverre får man alltid det typisk nord-norske svar: «Vi skal nå se». Slik er altså situasjonen, men den må endres på. Kanskje du vet løsningen på problemet?

Debattspalten

Vel, plassen er ledig for alle som vil ta pennen i sin hånd. Hittil har vi imidlertid måttet stå for samtlige innlegg selv. Enveis-kjøring er ikke av det gode selv om flere av oss godt kunne tenke oss å indoktrinere sjakkspillerne i enkelte spørsmål. Tanken bak debattspalten var jo å få frem «grasrotmeningen» blant nord-norske sjakkspillere.

JUNIOR-PROBLEMER

Det er mange årsaker til at junioraktivitetene ikke er stor i de aller fleste klubber i Nord-Norge, men resultatet er i alle fall at ungdommene forlater sjakk til fordel for andre idrettsgrener. Hva er så årsaken?

1) — De fleste andre idrettsgrener kan tilby sine juniorer gratis reiser i forbindelse med sin idrett.

2) — Overnatningsproblemene er også et problem som sjakkspillerne tar seg svært dårlig av og dermed fordryrer sin idrett.

3) — Sjakkklubbene er ikke flinke nok til å arrangere turneringer med deltagelse utenfra. Det blir for mye innavl, og dette dreper konkurranselysten.

— Etter min mening er det bare en ting som må til for å rette på forholdet, — nemlig PENGER.

Det er merkelig at hver eneste 5. divisjonsklubb i fotball skal kunne greie å skrape sammen flere penger enn de aller fleste av sjakkens toppklubber. Svaret må bli at de er langt mere aktive enn sjakk-klubbene.

Selvfølgelig er det alltid vanskelig å få til noe, men alt går dersom viljen er til stede.

— VILJEN ER VEL TIL STEDE?



Kalottureringen 1976

1. Nils A. Bakke, Hammerfest
 2. Alex Semakoff, OSS
 3. Morten Trolldal, Skien
 4. Gunnar Johnsen, Kirkenes
 5. Ole Chr. Moen, OSS
 6. Torbjørn Burchard, Narvik
 7. Magne Bergvoll, Tromsø
 8. Svein H. Johnsen, Hammerfest
 9. Bengt Eriksen, Kirkenes
 10. Arnold Andreassen, Harstad
 11. Kjell Johannessen, Hammerfest
 12. Steinar Jansen, Narvik
 13. Kjetil Volland, Bodø
 14. Leif Andreassen, Øksfjord
 15. Bengt Tore Jensen, Hammerfest
 16. Kolbjørn Kristensen, Bodø
 17. Tor K. Schølseth, Kirkenes
 18. Palmer Salomonsen, Narvik
 19. Arnt N. Esbensen, Vadso
 20. Geir M. Lorentsen, Hammerfest
 21. Jan S. Berglund, Hammerfest
 22. Roy Evensen, Harstad
 23. Nils M. Aslaksen, Alta
 24. Finn Haug, Alta
 25. Leif Bjørnstad, Kirkenes
 26. Knut H. Fagerhaug, Hammerfest
 27. Børge Svanholm, Hammerfest
 28. Tor Nilssen, Vadso
 29. Jan P. Solhaug, Kirkenes
 30. Karl-Petter Jernberg, Tromsø
 31. Ragnvald Haugseth, Kirkenes
 32. Alf Ole Berglund, Hammerfest
 33. Arne Haugseth, Kirkenes
 34. Håkon Godtlibsen, Hammerfest
 35. Kjell M. Karlstad, Hammerfest
 36. Bjørn Albrightsen, Hammerfest
 37. Alf K. Veien, Hammerfest

+11 + 8 = 6 +17 +16 = 4 5.0
 + 5 + 7 +35 +19 +18 + 6 5.0
 ÷ 4 +13 +26 +30 +14 +16 5.0
 + 3 +18 = 7 +16 = 6 = 1 4.5
 ÷ 2 +34 +22 = 10 +21 +19 4.5
 +10 +20 = 1 + 7 = 4 ÷ 2 4.0
 +22 + 2 = 4 ÷ 6 +17 = 9 4.0
 =12 ÷ 1 +34 =20 +23 +18 4.0
 +36 =17 = 30 =21 +10 = 7 4.0
 ÷ 6 +25 +11 = 5 + 9 +27 3.5
 ÷ 1 +12 ÷ 10 +22 +32 = 13 3.5
 = 8 ÷ 11 +29 = 26 +24 = 14 3.5
 ÷18 ÷ 3 +28 +25 +31 = 11 3.5
 ÷26 +15 +31 +32 ÷ 3 = 12 3.5
 ÷16 ÷ 14 +33 +36 +35 = 17 3.5
 +15 +26 +23 ÷ 4 ÷ 1 ÷ 3 3.0
 +32 = 9 +24 ÷ 1 + 7 = 15 3.0
 +13 ÷ 4 +20 +35 ÷ 2 ÷ 8 3.0
 +27 =23 = 21 ÷ 2 +30 ÷ 5 3.0
 +25 + 6 ÷ 18 = 8 +26 = 21 3.0
 +31 = 24 = 19 = 9 ÷ 5 = 20 3.0
 ÷ 7 +29 ÷ 5 ÷ 11 +28 +31 3.0
 +28 =19 ÷ 16 = 24 ÷ 8 +30 3.0
 +33 = 21 ÷ 17 = 23 ÷ 12 +32 3.0
 ÷20 +10 +27 ÷ 13 +36 +35 3.0
 +14 +16 ÷ 3 = 12 +20 +34 2.5
 ÷19 = 28 ÷ 25 +29 +37 ÷ 10 2.5
 ÷23 = 27 ÷ 13 +34 ÷ 22 wo 2.5
 = 34 ÷ 22 ÷ 12 ÷ 27 wo +37 2.5
 +37 = 35 = 9 ÷ 3 +19 ÷ 23 2.0
 ÷21 +33 ÷ 14 +37 ÷ 13 ÷ 22 2.0
 ÷17 +36 +37 ÷ 14 +11 ÷ 24 2.0
 ÷24 ÷ 31 +15 wo ÷ 34 +36 2.0
 = 29 ÷ 5 ÷ 8 +28 +33 ÷ 26 1.5
 wo = 30 ÷ 2 +18 +15 ÷ 25 1.5
 ÷ 9 ÷ 32 wo ÷ 15 +25 +33 1.0
 ÷30 wo ÷ 32 ÷ 31 +27 ÷ 29 1.0

fullstendige turneringstabell.
(KJ).



Nils A. Bakke

ENGELSK

Hvit: N. A. Bakke, H.fest

Sort: S. H. Johnsen, H.fest

1. e4, e5. 2. Sc3, Sf6. 3. g3, d5. 4.

exd5, Sxd5. 5. Lg2, c6. 6. Db3, Sh6.

Mer aktivt er 6. -Sb4. 7. Sf3, Le6.

7. Sf3, Le6. 8. Dc2, Lc5?

Dette indirekte Be5 (9. Sxe5?, Lxf2+! 10. Kxf3, Dd4+. 11. e3, Dxe5), men gir i virkeligheten bort svarts gode svartfeltede løper mot en hvitspringer. Dette skaffer svart svakheter på de svarte feltene.

9. Se4, Ld6.

Lc5 var to ganger truet, og Be5 sto udekket. Naturligvis ikke 9. -Ld4? 10. e3, og hvit vinner offiser.

10. Sxd6, Dxd6. 11. 0-0, S8d7. 12. b3, f6. 13. Lb2, Lf7. 14. Sh4!. 0-0-0.

Så på 14. -0-0 kommer den hvite springer til f5 med stor kraft.

Hammerfest Sjakkklubb kan antagelig rose seg av å arrangere landets koseligste sjakkturnering. Gjestene så ut til å like seg til tross for at turneringsoppsettet ble endret. Den først bestemte elitegruppe for spillere med over 2000 i rating ville blifor liten, og beskjed fra noen av Nord-Norges beste spillere om at de bare ville delta dersom de fikk møte elitespillerne, gjorde at vi slo alle sammen til en gruppe. Det hører beklageligvis med til historien at noen av disse meldte seg på uten å melde avbud.

Et slikt system må nødvendigvis gå ut over de sterkeste spillerne, men fra den kanten

hørte vi aldri beklagelser. Man må derfor bare slå fast at Eikrem vet å ta ut representasjons-spillere.

Rent sjakklig ble utbyttet negativt for eliten, men for alle de andre var det en givende turnering. Når alt kommer til alt, så er det jo oss selv vi tenker på når vi arrangerer Kalottureringen! Likevel bør vi kanskje til neste år satse på klasser med 20 spillere i hver, der man stort sett benytter seg av ratingtall både til klassenindeling og seeding.

Vi avstår denne gang fra å kommentere de enkelte spilleres prestasjoner m. m. og henviser de spesielt interesserte til den

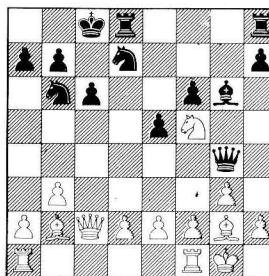
Forhindrer svart springer trekket med 14. -g6, vil 14. d4! gi hvit et utmerket spill.

15. Sf5!, De6.

Svart velger et aktivt forsvar, men med de svarte brikkenes klunetede oppstilling er dette domt til å mislykkes. Svarts svakhet på de svarte feltene kommer klart til uttrykk i variantene 15. -Dc5? 16. Dxc5, Sxe5. 17. La3!, c5. 18. Sd6+ med kvalitetsgevinst, og 15. -Dd8. 16. a4!, g6. 17. La3!, c5. 18. Se3! truende 19. De4 med avgjørende angrep.

16. Sxg7, Dg4. 17. Sf5, Lg6.

Sorgløst spilt, men intet reddende forsvar finnes, f. eks. 17. -Sb8. 18. La3, Lg6. 19. Le4!, og seieren er et tidsspørsmål.



18. Lxe6, Lxf5.

En frisk kalddusj! 18. -bxc6. 19. Dxc6+, Kb8. 20. Sd6, Sc5. 21. Dxc5 er naturligvis ikke bedre enn partifortsettelsen.

19. Le4+, Kb8. 20. Lxf5, Dxe2. 21. Tf1, Dh5. 22. d4, oppgitt.

Selsagt strekte svart våpnene for tidlig, men med et fryktelig løperpar og bonde mer, er det bare et tidsspørsmål for hvit å vinne.

(Komm. av Nils A. Bakke)

FIRSPRINGERSPILL

Hvit: A. Semakoff, Oslo

Sort: Ole C. Moen, Oslo

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Sc3, Sf6. 4.

d4, exd4. 5. Sd5, Sb4. 6. Sxf6+

På 6. Sxd4 kommer 6. -Sxe4! 7. Sf5, c6. 8. Sxb4, Lxb4+. 9. c3, Df6, og sort har fordel.

6. -Dxf6. 7. a3, Sc6. 9. Lg5, Dg6. 10. Ld3, Se5?

Sort får løperparet, men hvit får til gjengjeld et stort utviklingsforsprang. Dessuten blir



Alex Semakoff

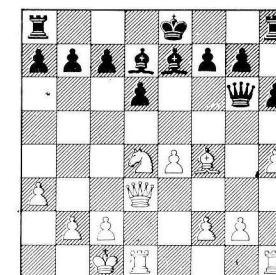
sorts dronning stående dårlig, og partiet blir et skole-eksempel på hvor farlig det er å bringe dronningen for tidlig i spill. Sort skulle heller spilt 9. -d6.

10. h4!, Sxd3+. 11. Dxd3, h6. 12. Lf4, d6. 13. Sxd4, Le7. 14. 0-0-0

Hvit har klar fordel.

14. -Ld7.

Sort våger ikke å rokere kort for hvits motangrep. På f. eks. 14. -0-0 folger 15. Sf5!, Lf6. (15. -Lxf5. 16. exf5, Df6. 17. g4!). 16. g4!, og sort går en rask død i møte.



15. Sf5!

Hindrer sort i å rokere langt. Nå går ikke 15. -Lxf5? 16. exf5, Df6. (16. -Dg4. 17. g3 med truselen f3). 17. Ld2!, og sort er fortapt.

Sort får ikke bragt kongen i

sikkerhet, og hvit foretar nå et avgjørende gjennombrudd.

18. -Le7. 19. exd6, Lxd6. 20. Lxd6, exd6. 21. Dxd6, 0-0-0?

Nødvendig var 21. -Le6 selv om stillingen er «kliss» tapt etter 22. The1.

22. Sd5, oppgitt.

(Komm. av Stein Jensen).

SICILIANSK

Hvit: K. Kristensen, Bodø

Sort: M. Trolldal, Skien

1. e4, e5. 2. Sf3, d6. 3. d4, cxd4.

For å unngå 4. Dxd4? kan man spille 3. -Sf6?, antagelig er da 4. Sc3 det beste, og 4. -cx d4. 5. Dxd4, Ld7 fulgt av Sc6 gir svart bra spill.

4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, a6.

Najdorf — et aggressivt (og farlig) system mot 1. e4.

6. Le3!, e5

I Hammerfest spilte jeg for første gang e5 mot oppstillingen med Le3, Le2 eller Ld3, og det systemet er nok like godt som e6, i alle fall er e5 mer aggressivt. 7. Sf3??

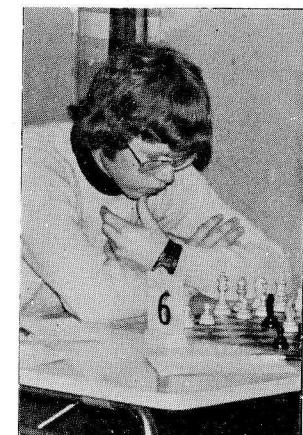
I betraktnsing kommer 7. Sb3.

7. -b5? 8. Ld3

Eller 8. a4!, b4. 9. Sd5, Sbd7!. 10. Sxb4, Lb7! og svart vinner hvits e-bonde.

8. -Lb7?

Kanskje er 8. -Le6 like godt, men jeg ville presse mot e4 for å prøve å ta initiativet.



Morten Trolldal

9. 0-0, Sbd7. 10. Sd2

Hvits offiserer står for passivt for et ev. kongeangrep.

10. -Lc7. 11. f4. 0-0. 12. Df3, Te8!?

Kampen tilspisset seg.

13. g4!?, exf4!

Uten dette trekk ville hvits angrep bli farlig.

14. Lxf4!?, Se5. 15. Lxe5

Eller 15. Dg3, Sfxg4. 16. h3, Lh4! 17. Dg2, Db6+ fulgt av Sf2+ OG Sxd3.

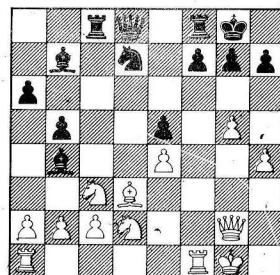
15. -dxe5. 16. g5. Sd7. 17. h4

Hvis hvit har måttet bytte ut sin svartfalteide løper i slike stillinger, er hvits kongeangrep som regel ikke så farlig. Dessuten blir løperen på d3 svak, og hvits bondestilling svekkes.

17. -Lb4!

For å unngå 17. -Sc5. 18. Sd5! ()

18. Dg2



18. -f5!

Dette trekk kom overraskende på hvit.

19. exf6p, Txf6. 20. Txf6

Ellers 20. -Tg6.

20. -Dxf6. 21. Sf3

Ikke 21. Tf1??, Lc5+. 22. Kh1, Dxh4+, og svart bør vinne.

21. -Se5. 22. Tf1

Eller 22. Sd5??, Lxd5. 23. exd5, e4!

22. -Lxc3. 23. bxc3, Se6!?

Svart tar ingen sjanser, 23. Sxe4! er muligens godt, men hvit kan få en del taktiske mot-sjanser.

24. Sg5

Først trodde jeg at 24. Dg4 var bedre, men 24. -Sf4. 25. Dd7, Dg6+! 26. Sg5(!), Db6+. 27. Kh2, h6! gir antagelig avgjørende fordel.

24. -Sf4. 25. Dg4, Te7!?

dette trekk inneholdt mer enn hvit ante ved første blikk.

26. Sh3??

Stillingen er nok tapt, f. eks. 26. Df5, h6!

26. -Lc8. 27. Txf4(!), Lxg4!

Selvfølgelig er 27. -Db6+ fulgt av Lxg4 mulig, men partitrekket fører inn i et helt håpløst sluttspill for hvit.

28. Txf6, gxsf6. 29. Sf2, Lf3! 30. Kf1, Txe3. 31. Ke1, Ta3.

Sterkere var 31. -Kg7. 32. Kd2, Ta3.

32. c4, Txa2. 33. cxb5, axb5. 34. Lxb5, Kg7. 35. Le4, Tb2. 36. Ld5, Kh6(?)

Bedre 36. -Kg6!

37. Sh3(?)

Sterkere var 37. Lf7, Lh5, men sluttspillet er naturligvis tapt for hvit.

37. -Kh5. 38. Sg1, Lg4. 39. Oppgitt.

(Komm. av Morten Trolldalen)



Ole Chr. Moen

GRUNFELD-INDISK
Hvit: A. Esbensen, Vadssø
Sort: Ole C. Moen, Oslo

1. d4, Sf6. 2. c4, g6. 3. Sc3, d5. 4. cxd5, Sxd5. 5. e4, Sxc3. 6. bxc3, Lg7. 7. Ld3?

Tempotap (jfvr. 11. trekket). Løparen skal anten til b5 (etter at c5 er spelt) eller til c4 i denne varianten av Grunfeld-indisk. (HT).

7. -0-0. 8. Se2, c5. 9. Lb2

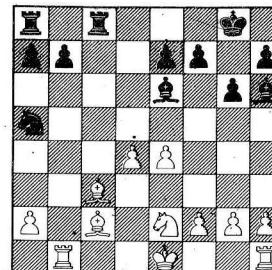
Løparen har større rekkevidde på e3, hvor den t.d. kontrollerer diagonalen g1/b6 som kan bli et problem i varianten Lg4, f3. (HT).

9. -exd4. 10. exd4, Se6. 11. Lc4, Db6. 12. Dh3, Dxh3. 13. Lxb3, Td8. 14. Td1, Sa5. 15. Le2, Le6. 16. Le3

Selv om hvit ved sitt unøyaktige åpningsspill har forrykket den posisjonelle likevel et smule, finnes det selvlagt fremdeles metoder å rø seg i land på. Teksttrekket er en av disse, en annen består i 16. a3! tross svekkelsen på de hvite feltene, f. eks. 16. -Tac8. 17. Lc3!, Sb3. (Eller 17. -Lc4. 18. Lxa5 ev. 17. -Se4. 18. a4, Sa3. 19. Ld3). 18. Lxb3, Lxb3. 19. Td2, Lc4. 20. Lb2, og på 16. -Tdc8. 17. Lb1!, Lb3.. 18. Tc1, Sc4. 19. Tc3, i begge tilfeller med tilnærmet likt spill. (FL).

16. -Tdc8. 17. Tc1?

Her gjør 17. Ld3! det mogleg for kvit å rokera og såleis få utvikla



18. -Lc4!

Frys fast den kvite stillingen. Resten av partiet er ein effektiv demonstrasjon på korleis kvit pga. sin manglende utvikling må påta seg bindingar og tillata svekkinger for å halda motstandaren temporært frå livet utan sjølv å kunne spela konstruktivt. (HT).

19. Lxa5. Lxe2. 20. Ld1, La6. 21. Ld2, Lg7. 22. d5

For å minske den sorte kongeløpers virkefelt kom 22. Le3 i betraktning, hvoretter sort best velger det sjanseskapende 22. -Ld3. (22. -b6. 23. f3). 23. Txb7,

Lxe4. 24. Txe7, Lxg2. 25. Tg1, Lf6.

26. Lg4, Lxe7. (Eller 26. -Tc2. 27. Td7, Lc6. 28. Tc7, Ld8. 29. Txc6, Txc6. 30. Lf3, men 27. -Le4 er kanskje godt). 27. Lxc6, Lb8+. 28. Ke2 (28. Ld2, Txc8. 29. Lxb4, Tc1+ eller 29. Txa2, Tc1+). 30. Ke2, Tc2). 29. Txa7, Tc2+ med gevinstsjanser. Etter hvits tekstrekk 22. d5 er 22. -Ld3 ikke fullt så godt lenger: 23. Txb7, Lxe4. 24. 0-0, Lxd5. 25. Txe7, Lxa2. 26. Lf3, Tab8. 27. Txa7 med remisslutt. (FL).

5. -d6. 6. h3, 0-0(?)

Hvit sparer faktisk 6. -h6 sort for mange problemer.

7. Lg5, h6. 8. Lh4, De7(?)

Som det vil vise seg, står dronningen noe usikert på e-linjen. Sterkt i betraktning kom 8. -h6, mens derimot 8. -Sd4. 9. Sxd4, exd4. 10. f4! (ikke 10. Df3, g5. 11. Lg3, Sh7. 12. Lc4, Kg7. 13. e5, f5! 14. exd6, Lxd6) er mere tvilsomt. 9. Sc3, Le6.

Sort ønsker å være konsekvent og vil ikke besvare truselen 10. Sd5 med 9. -g5. Kanskje har han også fryktet varianten 10. Sxg5?!

hxg5. 11. Lxg5, Le6. 12. Df3, Kg7. 13. Lxc6, bxg6. 14. Dg3, som imidlertid er en uklar affære etter 14. -Sh5/Tg8.

10. Sd5, Lxd5. 11. exd5, Sb4. 12. Te1!, Dd8.

Et nødvendig tilbaketog. Det aktive forsvar 12. -Sbx5. 13. d4, Lb4. 14. c3, Sxc3. 15. bxc3, Lxc3. 16. dxd5, dx5 er snarere fortvilt enn effektivt og gir hvit best spill etter f. eks. 17. Sxe5.

13. c4, g5. 14. Lg3, a5.
Eller 14. -c6. 15. dx6, Sxc6. 16. h4! Semakoff innleder med tekstrekket et konsekvent spill rettet mot den innesperrede Lb5. Som man snart skal se, er planen imidlertid dødfødt.

26. -Tf5. 27. Td7+, dxe5.

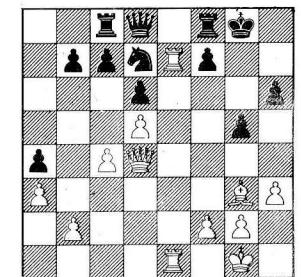
15. a3, Sa6. 16. d4, exd4. 17. Sxd4, Lxd4.

Hvit må selv sagt ikke få spille springeren til f5.

18. Dxd4, Sc5. 19. Te3, a4. 20. Tae1, Tc8. 21. Te7, Sfd7.

På 21. -Sh7 er 22. Dd1! meget sterkt.

22. Lxd7, Sxd7.



23. T1e6!

Et nydelig offertrekk som kaster sort inn i tenkeboksen på 1 time. Mot truselen 24. Txb6 fulgt av matt på h8 finnes ingen redning, f. eks. 23. -Kh7. (23. -fxe6. 24. Dg7 matt). 24. De4+, Kg7. 25. Dg6+. Like dårlig er fremstøt med f-bonden.

23. -Se5. 24. Lxe5, fxe6. 25. Tg7+, Kh8. 26. De4!

Dårlig er 26. Dd3 med fortsætelse som i partiet, dog er 29. dxe6 umulig pga. tårnopnering, mens derimot 26. Txe7+, dxe5. 27. Dxe5+, Df6. 28. Dxf6+, Txf6. 29. Txc8+ selv sagt også vinner. Heldigvis er Bergvoll sitt kunstneriske ansvar bevisst og velger en fortsettelse som mer står i stil med tårntrekket til e6!

SPANSK

Hvit: M. Bergvoll, Tromsø

Sort: A. Semakoff, Oslo

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Lb5, Sf6.

Under NM i Harstad valgte Bergvoll et par ganger etter 3. -a6. 4. La4, b5. 5. Lb3, Sa5 offervarianten 6. Lxf7+?! Den gangen var resultatet åpningsmessig sett heller magert, men like før Kalotturneringens start annonserte Bergvoll forbedringer i varianten! Dette kanskje som en forklaring på Semakoffs 3. -Sf6.(?)!

ADVOKAT

GUNNAR JOHNSEN

M. N. A.

Dr. Wesselsgt. 16 — Telefon 92 250
9001 KIRKENES

Ikke 27. Txe5. 28. Dh7 matt.
28. Txd5+, Txd8. 29. dx5, Tf4.
Like håpløst er 29. -Tff8. 30. e7
eller 29. -Tf6. 30. Dxe5, Kg7. (30. -
Tdf8. 31. e7). 31. Dxc7+.

30. Dxe5+, Kg8. 31. g3

Tåret skal vinges vekk fra f-linjen for å gi hvit mulighet til det
drepende 32. Df6.
31. -Txc4. 32. Df6, Tc1+. 33. Kg2,
Tf8. 34. Dg6+, Kh8. 35. e7, opp-
gitt.

(Komm. av Frans Larsen, Olav
Thoresen og Magne Bergvoll)

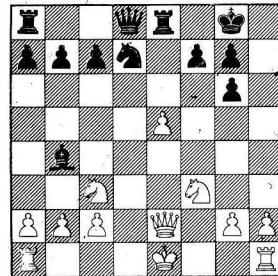
DRONNINGBONDESPILL

Hvit: P. Salomonsen, Narvik

Sort: A. Semakoff, Oslo
1. d4, Sf6. 2. Sc3, d5. 3. Lg5, Lf5. 4.
f3, Lg6. 5. e4, dxe4. 6. Lxf6, exf6. 7.
fxe4(?)

Hvit har bygget opp et såkalt idealbondecentrum. Dette til-
synelatende gode sentrum er
meget sårbar for angrep fra
sorts offiserer. Hvit har dessuten
gitt fra seg løperparet. Paul
Svedenborg har istedet for 7. fxe4
spilt 7. De2.
7. -Lb4. 8. Ld3, 0-0. 9. Sf3, Te8. 10.
f5, fxe5. 11. dxe5, Sd7. 12. Lxg6,
hxg6. 13. De2?

Et dårlig trekk i en dårlig
stilling. Hvit bør rokere.



13. -Sxe5! 14. Sxe5, Dd4.

Hvits konge er fastlåst i
sentrum. Hvit er fortapt.
15. Td1, Lxc3+. 16. bxc3,
Dxc3+. 17. Kf2, Txe5. 18. Dd3,
Dc5+. 19. Oppgitt.

(Komm. av Ole Chr. Moen og
Aleks Semakoff).

CARO-KANN

Hvit: P. Salomonsen, Narvik

Sort: G. Johnsen, Kirkenes
1. d4, d5. 2. e4, c6.

Hvit inviterer til Blackmar-
Diemer gambit, som i dag anses
som tvilsom. Men sort fore-
trekker roligere baner og velger å
spille Caro-Kann.

3. e5, Lf5. 4. g4?!

Et tvilsomt trekk. I VM-
kampen mot Botwinnik i 1961
valgte Tal det skarpe 4. h4?
etterfulgt av g4. En annen
mulighet er 4. Se2, e6. 5. Sg3, Lg6.
6. h4, h6. 7. h5, Lh7. 8. Ld3, Lxh3.
9. cxd3?, Db6. 10. Le3, Sd7. 11. 0-
0!, 12. exf6?, Sxf6. 13. f4, Ld6,
og sort kom i fordel i partiet Paul
Svedenborg – Stein Jensen (Nar-
vikmesterskapet 1975).

4. -Ld7. 5. Ld3, e6. 6. Le3(?)
Riktig var 6. Se2, c5. 7. c3, Sc6.
8. Sd2.

6. -e5. 7. c3, Sc6. 8. f4?
Her var 8. Se2 nødvendig for å
besvare 8. -Db6 med 9. Sd2.

8. -Db6!
Nå må det falle en bonde, og
hvit oppnår ingen kompensasjon.

9. b3, cxd4. 10. Lf2, Da5!
Hvit er håpløst fortapt pga. sitt
dårlige åpningsspill, og med sorts
siste trekk er partiet faktisk avgjort.

Nå går ikke 11. Se2 pga. 11.
-dx3. 12. Sbx3, Lb4, og hvit må
ta på offiser etter d4.
11. b4

Sort bure i alle fall i det lengste
avstå fra å bytte av sin sterke
kongeloper.

18. Lxe5, Sxe5. 19. Tfe1, Tae8. 20.
Kf1, Sc4. 21. Txe6, Txe6. 22. b3,
Sd2+. 23. Kgl, Tc6. 24. Td1, Td6.

Selv om sort står nest best, er
han ikke uten remismuligheter.
Her foreligger muligheten 24.
Sxb3! som eliminerer hvits
bondeovervekt på 'dronning-
føyen, f. eks. 25. axb3, Txc3. 26.
Td8+, Kg7. 27. Td7+, Kh6. 28.
Txb7, Txc2. 29. g3, Tb2 osv.

11. -Lxb4!
Et drepende offer.
12. cxb4, Sxb4. 13. Le2, La4(!)
et viktig mellomtrekk som
sikrer kvalitetsgevinst og et
vunnet sluttspill. Vi gjengir
resten av partiet uten kommentarer.

14. Dd2, Sc2+. 15. Kf1, Dxd2. 16.
Sxd2, Sxa1. 17. Lxd4, Sc2. 18. Lc5,
b6. 19. Lf2, Se7. 20. Sgf3, Kg7. 21.
Kg2, Tac8. 22. Ld1, Lb5. 23. Sg5,
Sg6!. 24. Sxf7, Sxf4+. 25. Kg3,
Tc3+. 26. Kxf4, Tf8. 27. Lxc2,

Txf7+. 28. Lf5, Tc2. 29. Le3, g6.
30. Kg5, gx5. 31. Tbl, Le2. 32.
gx5, Txf5. 33. Oppgitt.
(Komm. av Stein Jensen).

PIRC

Hvit: B. T. Jensen, H.fest
Sort: L. Andreassen, Øksfjord
1. e4, d6. 2. d4, Sf6. 3. Sc3, g6. 4.
Sf3, Lg7. 5. Lg5, Sbd7. 6. Lc4

Torien mener at løperen står
best på d3 (e2) i denne varianten
og foreslår forsvrig 6. e5 og 6. Dd2
som gode fortsettelser for hvit.
6. -0-0. 7. -0-0, c5?

Godt er 7. -Sb6. 8. Lb3, d5! 9. e5,
Se4 med utligning, men også 7. -
e5. 8. dxe5, dxe5 ser bra ut for
sort.

8. e5!, dxe5. 9. dxe5, Sg4. 10. e6,
Sde5. 11. Dxd8, Txd8. 12. Lxe7,
Te8. 13. exf7+, Sxf7. 14. Lxc5,
Le6(?)

Hvit har etter sin fiksé utnytt-
else av sorts uheldige 7. trekk
vunnet til bonder, og nå truet han
Sg5. Relativt best for sort er vel
14. -Sge5, selv om avbytte ikke
kan sies å være til hans fordel.
15. Lxe6, Txe6. 16. Ld4, Sge5. 17.
Sxe5, Lxe5.

Sort bure i alle fall i det lengste
avstå fra å bytte av sin sterke
kongeloper.

18. Lxe5, Sxe5. 19. Tfe1, Tae8. 20.
Kf1, Sc4. 21. Txe6, Txe6. 22. b3,
Sd2+. 23. Kgl, Tc6. 24. Td1, Td6.

Selv om sort står nest best, er
han ikke uten remismuligheter.
Her foreligger muligheten 24.
Sxb3! som eliminerer hvits
bondeovervekt på 'dronning-
føyen, f. eks. 25. axb3, Txc3. 26.
Td8+, Kg7. 27. Td7+, Kh6. 28.
Txb7, Txc2. 29. g3, Tb2 osv.

11. -Lxb4!
Et drepende offer.
12. cxb4, Sxb4. 13. Le2, La4(!)
et viktig mellomtrekk som
sikrer kvalitetsgevinst og et
vunnet sluttspill. Vi gjengir
resten av partiet uten kommentarer.

14. Dd2, Sc2+. 15. Kf1, Dxd2. 16.
Sxd2, Sxa1. 17. Lxd4, Sc2. 18. Lc5,
b6. 19. Lf2, Se7. 20. Sgf3, Kg7. 21.
Kg2, Tac8. 22. Ld1, Lb5. 23. Sg5,
Sg6!. 24. Sxf7, Sxf4+. 25. Kg3,
Tc3+. 26. Kxf4, Tf8. 27. Lxc2,

Kf8. 33. b5, Ke8. 34. h4

Enklere er 34. Tg7, f. eks. 34. -
Tc5. 35. Txxg6, Txb5. 36. h4, Kf7.
37. Tg5 med lett vinst.
34. -Kd8. 35. Tb6(?)

Både her og i neste trekk skulle
hvit ha spilt tåret til g7.
35. -Tc5. 36. Kf2, g5. 37. -Kg3,
gxh4+. 38. Kxh4, Te2. 39. g3,
Th2+. 40. Kg5, Th3. 41. f4, Tg3+.
42. Kxh5

Tårt + 2 bonder mot enslig
tårt skal jo normalt vinne, men
siden ingen av partene gjennom-
fører sluttspillet feilfritt, blir
sluttfasen spennende likevel.
42. -Kc7. 43. Tg6, Tb3. 44. b6+,
Kd7. 45. Tg7+, Ke6. 46. b7, Kf5.
47. Tf7+, Ke6. 48. Kg6, Tg3+. 49.
Kh5

Bredre er 49. Kh6!, Th3+. 50.
Kg7, Tg3+. 51. Kf8 osv.

49. -Tb3. 50. Tg7,
'Bedre 50. Kg6.
50. -Kf5. 51. Tf7+, Ke6. 52. Tf8,
Txb7. 53. Kg6, Tb2. 54. f5+, Ke7.
55. Tf7+, Ke8. 56. Tg7, Kf8. 57.
Tc7, Tg2+. 58. Kg6, Ke8.

Bredre 58. -Kg8.
59. Te7+, Kf8. 60. Th7, Ke8. 61.
Th8+, Kf7. 62. Kf7, Tg3. 63. f6,
Ke7. 64. Tg8, Tf3. 65. Tg7, Kd8. 66.
Tg6, Tf1. 67. Kf8, Kd7. 68. Tg7+,
Ke6. 69. Te7+, Kd6. 70. f7, Th1. 71.
Ke8, oppgitt.

(Komm. av Arvid Fiskaa)

19. d5, Dg5. 20. Lc1

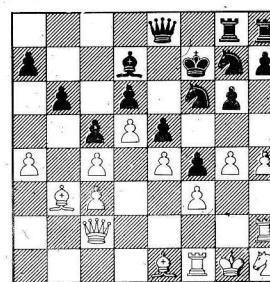
De hvite løperne er et sorgelig
syn.
20. -Sdf6. 21. g4, Sg7. 22. Tg2, Kf7.
23. Df2, Sd7. 24. h4, De7.

Det viser seg nå at strategien i
det sorte spillet på kongefløyen
kanskje kunne vært bedre. På den
andre siden kan de hvite bøndene
 bli sårbar.

25. Lc2, Th8. 26. Ld2, Tag8. 27.
Le1, Lc8. 28. Th2, Sf6. 29. Dg2,
Ld7.

Oppmerksomheten rettes
midlertidig mot Ba4 for å trekke
forsvarsstyrkene bort fra konge-
fløyen.

30. Lb3, De8. 31. De2



31. -Lxg4?!

Eneste måten å bryte gjennom
på. Målet er å skaffe seg to
sammenhengende fribønder på
kongefløyen.

32. f4g4, Sxg4. 33. Te2, Sh5. 34.
Dd2, Ke7. 35. Lf2, h6. 36. Ta1, Dd7.
37. Ld1, Sgf6. 38. Le1, g5. 39. hxg5,



Kjetil Volland

hgx5. 40. Tg2?, Sxe4.

Sort får en bonde til, men han
har sannsynligvis gode gevinst-
sjanser selv uten denne.

41. Dd3, Sef6. 42. Sf2, g4. 43. Sh1,
f3. 44. Lxf3

Hvit forsøker å gi løperen til-
bake før de to nesevise bøndene,
men ...
44. -Sf4! 45. De3, gxh3. 46. Txg8,
Txg8+. 47. Kf2, Sg4+. 48.
Oppgitt.

(Komm. av Kjetil Volland)

FRANSK

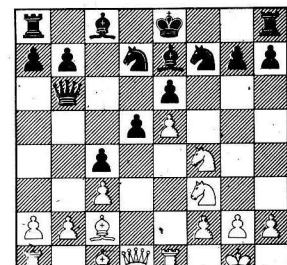
Hvit: K. Volland, Bodø

Sort: T. Nilssen, Vadso
1.e4, e6. 2. d4, d5. 3. Sd2, Sf6. 4. e5,
Sfd7. 5. Ld3, c5. 6. c3, Sc6. 7. Se2,
Db6. 8. Sf3, Le7.

Vanlige er spillemåten 8. -
xd4. 9. cxd4, Lb4+. 10. Kf1 osv.
9.0-0, f6. 10. Sf4?

Skarpt spilt. På 10. -fxe5 følger
11. Sxe6, e4. 12. Lf4, exd3. (12. -
exf3. 13. Lc7! med dronning-
fangst), 13. Sc7+, Kd8. 14. Sxa8,
Dxb2. 15. Dxd3 med kvalitets-
gevinst.

10. -Sd8. 11. Te1, fxe5. 12. dxe5, c4.
Svart står ikke godt når det
kommer på tale å bruke slike
antiposisjonelle midler.
13. Lc2, Sf7.



14. Sxd5

Det første i en serie springer-
avslag som sort ikke har lyst til å
ta imot av enkelt forståelige
grunner: 14. -exd5. 15. et, 0-0. 16.
exd7, Lxd7. 17. Txe7.

14. -Dc6. 15. Sxe7, Kxe7. 16. Sd4,
Dc7. 17. f4

Kongen er lenket til sentrum,
og det gjelder å åpne linjer.

17. -g6. 18. f5!, gxh5. 19. Sxf5
Temaet er det samme som for
avslaget i 14. trekk. Ved avslag er

sorts konge nå enda mør utsatt for angrep.
19. -Kd8. 20. Sd4, Ke7. 21. Sxe6!, Dbe+.

Hvis 21. -Kxe6. 22. Dg4+, Ke7. 23. e6!

22. Sd4, Sc5. 23. Kh1

Det er nødvendig å gå ut av diagonalen g1/a7.

23. -Tg8. 24. e6, Sg5. 25. Sf5+, Ke8. 26. Dh5+, Tg6. 27. Lxg5, Sd3.

Bemerkt kvelermatten, men det er ikke nødvendig med noen mélomtak til matt.

28. La4+, Kf8. 29. e7+, Kg8. 30. e8D matt.

(Komm. av Kjetil Volland)

SICILIANSK

Hvit: T. Burchard, Narvik
Sort: M. Bergvoll, Tromsø

1. e4, c5, 2. d4, cxd4. 3. c3, dxc3. 4. Sxc3, Sc6. 5. Sf3, a6.

Et trekk av tvilsom verdi. De vanlige trekene 5. -d6 og 5. -e6 er nok fortsatt best.

6. a4

Egentlig ikke nødvendig, men hvit vil tydeligvis ha kontroll med dronningflyoen.

6. ... - e6

Sort får en bondestilling som harmonerer dårlig — a6 og e6 med d7 hengende igjen. Legg merke til at det til slutt blir Lc8 og det innesperrede tårn på a8 som blir sorts problem i partiet.

7. Lc4, h6.

Slike trekke har ikke sort tid til å koste på seg i et gambit-spill. Bedre var straks 7. -Sge7.

8. 0-0, Sge7. 9. De2, Sg6. 10. Td1, Lc5. 11. Sd2

Et merkelig trekk, men Burchard har en egen evne til å



Torbjørn Burchard

tro godt om sine egne trekk og manøvrer, og i dette parti ser det ut for at hans tro ikke blir svekket.

11. -Sd4. 12. Df1, 0-0. 13. Sb3, Sxb3. 14. Lxb3, Dh4. 15. De2, Se5.

Sorts angrep blir for svakt med så få offiserer utviklet. Et bedre forsøk var nok 15. -d5, og om hvit tilbakeoverer sin ofrede bonde med avslag i sentrum, har sort muligheten til å utvikle løperen til f8. eks. g4 fulgt av utvikling av Ta8.

16. h3, f5. 17. exf5, Txf5. 18. Le3, Lxe3. 19. Dxe3, d5.

(Komm. av Edmund Forslev).

27. -Df5. 28. T1d6+, Kg5. 29. Dc1+, Kh4. 30. Txh6+, oppgitt. Burchard har gjennomsørt mattangrepet med bravur. Matt følger etter 30. -gxh6. 31. Dxh6+, Dh5. 32. Td4+.

(Komm. av Edmund Forslev).

KONGEINDISK

Hvit: G. M. Lorentsen, H.fest

Sort: L. Bjørnstad, Kirkenes
1. c4, Sf6. 2. Sf2, g3. 3. g3, Lg7. 4. Lg2, 0-0. 5. 0-0, c6. 6. Sc3, d5. 7. cx5, cx5. 8. d4, Sc6.

Partiet er kommet inn i en lite spilt variant i Kongeindisk. Sorts siste trekk er fullt spillbart, men relativt bedre er straks 8. -Se4 med følgende varianter:

A. 9. Sxe4, dxe4. 10. Sg5, Dxd4. 11. Sxe4, Sc6. 12. Db3, Lf5. 13. Sc3, Db6. 14. Dxb6, axb6. 15. Le3, Ta6. 16. Tac1, Le6. 17. a3, Td8 med likt spill.

B. 9. Lf4, Sxc3. 10. bxc3, Sc6 med tilfredsstillende stilling.

C. 9. Db3, Sc6. 10. e3 (Bd5 kan ikke slås), Sxc3 med likt spill. 9. Lf4, a6.

Sort vil hindre et springerutfall til b6, men 9. -Sh5 ser bra ut.

10. Sa4, Se4. 11. Se5, Sxe5. 12. dx5; b5.

Sorts springer på e4 har store problemer med en eventuell retrett, så Bjørnstad vil sikre seg punktet c5. En annen mulighet er dog 12. -Ld7.

13. f3, Sxg3.

Sikkert et vanskelig valg, men det ser ikke ut som sort har noe særlig bedre.

14. hxg3, bxa4. 15. Dxa4, Db6+. 16. Kh1, Dxb2(?)

Den såkalte testamentbonde blir også Bjørnstad skjebne. Det er hvit som får regjere på b-linjen.

17. e3, Db5. 18. Da3, Te8.

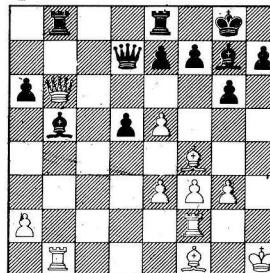
Sort står allerede vanskelig, men dette blir for passivt. Bedre er 18. -Tab8.

19. Tab1, Dd7. 20. Tf2, Lb7. 21. Db3, Lc6. 22. Db6, Lb5.

Sort kan ikke spille 22. -Tb8 pga. 23. Dxb8, Txb8. 24. Txb8+, Lf8. 25. Lh6.

23. Lf1, Tab8(?)

En feil som hvit utnytter på en fortreffelig måte. Etter 23. -Lxf1. 24. Txf1, Tec8 står sort bra.



24. e6(!), Txb6?

Med 24. Db7! redder sort seg unna det verste, f. eks. 25. Da5, Tc8. 26. Lxb5 (26. a4, Lc3 eller 26. Lh3, Lc3. 27. Da3, f6), axb5. 27. Txb5, og hvit har muligens fordel. Etter det svake teksttrekk ruller hvits tiltalende angrepsspill av seg selv! (FL). 25. exd7, Te8.

Eller 25. -Lxd7. 26. Txb6 ev. 25. -Tf8. 26. Lc7. (FL).

26. Lxb8, Txb8, 27. Lxb5, axb5. 28. Txb5, Tb8. 29. Tb7, Le5. 30. Te2, e6. 31. Tcs. Oppgitt.

(Komm. av Steinar Jenssen).

KONGEINDISK

Hvit: G. Johnsen, Kirkenes

Sort: M. Trolldalen, Skien
1. d4, Sf6. 2. Sf3, g6. 3. Lg5, Lg7.

I partiet Gunnar Johnsen — Stein Jensen, NNM 1975, fulgte 3. -Se4, som er et godt alternativ til det vanlige teksttrekket. Etter 4.

Lf4, Lg7. 5. Sbd2, Sf6. 6. e3, 0-0. 7. Ld3, d6. 8. h3, Sbd7. 9. De2, Sd5 fikk sort bra spill.

4. Sbd2, d6.

Teorien mener at 4. -c5 er sorts sterkeste fortsettelse.

5. e4, h6. 6. Lh4, 0-0. 7. c3, Sbd7. 8. Lc4, g5. 9. Lg3, Sh5.

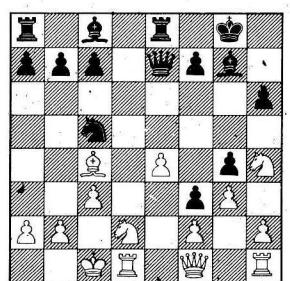
Et karakteristisk trekk i Kongeindisk. Sort vil besette feltet f4 med springeren og rykke fram med kongebondene.

10. De2, e5. 11. dxe5, dxe5. 12. 0-0-0, De7. 13. Sf1, Sf4. 14. Lxf4, exf4. 15. g3

Et annen ide er 15. Sd4 (truer Sf5). Det kan følge 15. -Se5. (15. -Sf6? 16. e5). 16. Lb3, Kh8. 17. f3, f5. 18. exf5, Lxf5. 19. g4 osv., men sort gjør kanskje bedre i å innlede en offensiv på dronningflyoen med 16. -c6 fulgt av framrykking av a- og b-bondene.

15. -Te8. 16. S1d2, g4. 17. Sh4, f3. 18. Df1, Sc5?

Vinner den hvite sentrumsbonden, men — som fortsettelsen viser — burde han heller ha fastholdt trykket i sentrum og på kongeflyoen med 18. -Se5! som dessuten beskytter de sorte kongebondene, tar kontroll over feltet g6 og åpner for den innestengte dronningloperen, samtidig som Lc4 trues.



19. h3

Interessant er varianten 19. Sg6, f. eks. 19. -Dg5. 20. Sf4, Sxe4. 21. Lxf7+, Kxf7. 22. Dc4+, Lef6. 23. Dxe4, Lxa2. 24. Da4, Le6. 25. Se4 med sjanserikt spill for sort. 19. -Sxe4. 20. Sx4, Dxe4. 21. Tel, Dc6. 22. Txe8+, Dxe8. 23. hxg4, Lxg4. 24. Dd3, Td8?

En avgjørende feil. Etter 24. -Kh8 bør sort ha remismuligheter på tross av sin noe svakere bondestilling.

25. Lxf7+, Kxf7. 26. Dg6+, Kg8. 27. Dg4, Dd7. 28. Dc4+, Dd5. 29. Dxd5+, Txd5. 30. Td1, Te5. 31. Sfx3, Tfs1, 32. Td3, c5. 33. c4, b5. 34. b3, bxc4. 35. bxc4, Tf6. 36. Kd1, Ta6. 37. Td2, Ta3. 38. Se1, a5. 39. Ke2, Lc3. 40. Tc2, Lxel.

Ellers følger Sd3, og sort får problemer med å beskytte bondene sine. Etter dette går partiet over i et tårrsluttspill med en merbonde til hvit. Tar vi et blikk på de sorte bondenes plassering, skjønner vi at sort står overfor en meget vanskelig oppgave.

Gunnar Johnsen er ikke den som gir fra seg en sluttspillfordel, og hans gevinstfortring er både interessant og rik. Resten av partiet gjengis uten kommentarer.

41. Kxe1, Kf7. 42. Td2, Ta4. 43. Td6, Kg7. 44. Ta6, h5. 45. Kf1, Kh7.

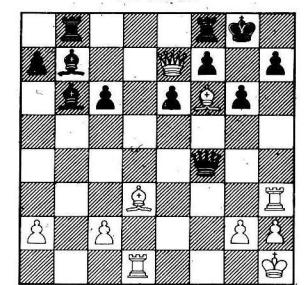
46. Kg2, Kg7. 47. a3, h4. 48. gxh4, Txe4. 49. Txa5, Kg6. 50. Kg3, Tc2. 51. f3, Tc1. 52. Kg4, e4. 53. Ta6+, Kh7. 54. Tc6, Ta1. 57. h5, Tg1+ 58. Kf5, Th1. 59. h6, Tgl. 60. f4, Tf1. 61. Td6, Tf2. 62. Te6, Tf1. 63. Ke5, Te1+. 64. Kf6, Th1. 65. f5, Tf1. 66. Td6, Kg8. 67. Td7, Tf2. 68. h7+, Kh8. 69. Kg6, Tg2+. 70. Kf7, Tf2. 71. Td8+, Kxh7. 72. f6, Ta2. 73. Kf8, Ta7. 74. f7, Tb7. 75. Ke8, Oppgitt.

(Komm. av Arvid Fiskaa)

DEN LILLE KOMBINASJON

Det vil i enhver turnering finnes en mengde offerspill, kombinasjoner av ymnse kvalitet, og selvagt er det ikke bare mesterspillerne som kan oppvise slike saker. Fra Kalotturneringen har vi valgt å presentere tre diagramstillinger, hvor spillere som ellers ikke kom på øverste tabelltopp, får anledning til å brillere.

NILSEN



EVENSEN

25. Lxg6!

Løperen er tabu: 25. -fxg6. 26. Dg7 matt eller 25. -hxg6. 26. Th8 matt, samtidig som 26. Lxh7 matt truer.

25. -h6. 26. Tg3, Ld8. 27. Lxf7+, Kh7. 28. Tg7+(?)

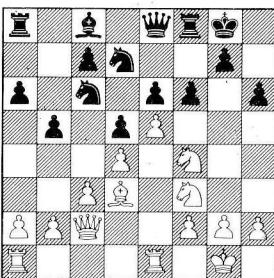
Heller ikke 28. Lg8 matt var noen feil.

28. -Kh8. 29. Dxf8 matt.



**NATURVERN?
DET GJØR DU
KLOKT !!**

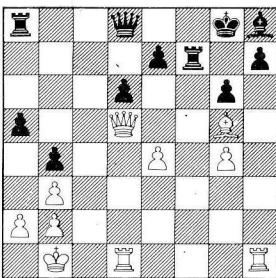
A. O. BERGLUND



HAUG

16. Lg6!, Tf7.
Eller 16. -De7. 17. Lh7+, Kf7.
(17. -Kh8. 18. Sg6+). 18. Dg6
matt. På 16. -Dd8. 17. Sxe6.
17. Sxd5!, Ta7.
Ikke 17. -exd5. 18. e6.
18. exf6, Sxf6. 19. Sxf6+, gxf6. 20.
Te4. 5. 21. Th4, Kg7. 22. Dd2, f4.
Ikke 22. -Kxg6. 23. Dxh6 matt.
23. Lxf7, Dxf7. 24. Txf4, Dh5. 25.
Th4, oppgitt.

ASLAKSEN

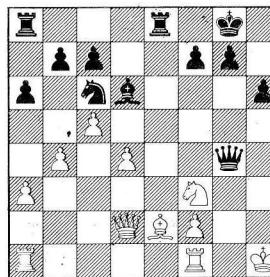


S. H. JOHNSEN

28. Txh7!
Innledningen til en kombinasjon, hvis begynnelsen er enkel nok, men raffinert kommer senere! På 28. -Kxh7. (28. -De8/f8. 29. Txf7, Dxf7. 30. Dxa8+) følger nå 29. Dxf7+, Lg7. 30. Th1 matt.
28. -Lg7. 29. Tah1, Te8(?)
Forsvaret 29. -De8 ser bedre ut, men hvit løser sin oppgave med glans etter 30. Lxe7!, f. eks. 30. -Tc6. (På 30. -Dxe7. 31. Dxa8+ eller 30. -g5. 31. Tgx7+, Kxg7. 32. Dgx5 matt). 31. Tgx7+, Kxg7. 32. Dd4+, Kg8. 33. Th8 matt. På 29. -e6 slår hvits angrep på h-linjen igjennom med 30. Dd2 fulgt av

Dh2. Nå fremtvinges matt eller dronningtap ved følgende tårofre.
30. Tgx7+, Kxg7. 31. Th7+, Kxh7.
32. Dxf7+, Kh8. 33. Lxe7, Dc7. 34.
Lf6 matt.

JENSEN



KARLSTAD

23. -Lf4(?)
Strengt tatt ikke nødvendig. Sort kunne straks innlede sin kombinasjon med 23. -Dh3+ osv.
24. Dd3, Dh3+. 25. Kg1, Txe2!. 26.
Dxe2, Sxd4.

Poenget i sorts kombinasjon, hvormed Sf3 overbelastes. 27. Sxd4, Dh2 matt). Hvit ga opp.
(Komm. av Frans Larsen)

SICILIANSKE

- Hvit: B. Eriksen, Kirkenes
Sort: M. Bergvoll, Tromsø
1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4.
Sxd4, d6. 5. Sc3, g6. 6. Le3, Lg7. 7.
Lb5. 8. Ld7. 8. Lxc6, bxc6. 9. 0-0, Sf6.
10. Dd2, 0-0. 11. Lh6, Lxh6. 12.
Dxh6, a5. 13. b3, Db6. 14. De3, Sg4.
15. Dd3, f5. 16. Sa4, Da7. 17. exf5,
Se5. 18. Dc3, Lxf5. 19. Sxc6, Sxc6.
20. Dxc6, Tac8. 21. Dd5+, Tf7. 22.
c4, Tcf8. 23. Tad1, Le4. 24. Dd4,
Dd7. 25. f3, Le6. Remis.

FRANSK

- Hvit: N. Å. Bakke, H.fest
Sort: G. Johnsen, Kirkenes
1. d4, d5. 2. Sc3, e6. 3. e4, Lb4. 4.
exd5, exd5. 5. Ld2, Se7. 6. Ld3,
Lf5. 7. Lxf5, Sxf5. 8. Dgt, Lxc3.
Lxc3, Df6. 10. Sf3, Sc6. 11. 0-0, 0-0.
12. Tfe1, Tfe8. 13. Df4, Sd6. 14.
Dxf6, gxf6. 15. Ld2, Te4. 16. c3,
Tae8. 17. Kf1, Se7. 18. Te2, Sg6. 19.
Tae1, Kg7. 20. Lc1, h6. 21. Sg1,
T4e6. 22. f3, f5. 23. Sh3, c6. 24. Sf4,
Sfx4. 25. Lxf4, Txe2. 26. Txe2,

(FL)

Txe2. 27. Kxe2, Sc4. 28. Lc1, h5.
29. b3, Sb6. 30. Lf4, Sd7. 31. Kd3,
Sf8. 32. h4, Se6. 33. g3. Remis

GRUNFELD - INDISK

- Hvit: B. Svanholm, H.fest
Sort: A. Andreassen, Harstad
1. d4, Sf6. 2. c4, g6. 3. Sc3, d5. 4.
Sf3, Lg7. 5. Lg5, Se4. 6. Lf4, 0-0. 7.
exd5, Sxc3. 8. bxc3, Dxd5. 9. e3,
Da5. 10. Db3, c5. 11. Le2, Le6. 12.
Le4, Lxc4. 13. Dxc4, exd4. 14.
exd4, Sd7. 15. Db3, e5. 16. Le3,
Tac8. 17. Tc1, exd4. 18. Sxd4, Sc5.
19. Dc2, Sa4. 20. 0-0, Sxc3. 21. Dd2,
Tfd8. 22. Tc2, Tc4. 23. Tfc1, Lxd4.
24. Lxd4, Txd4. 25. De1, Td1. 26.
Oppgitt.



Klubbskifte

Fra tid til annen skjer det at sjakkspillere skifter bopel og dermed også sjakkklubb. Dette har allmenn interesse og bor rapporteres til våre sjakklike nyhetsmedia. Tromsø vil f. eks. bli den nord-norske klubben som vil stå for størst tilgang og avgang i tiden fremover p. g. a. universitetet, men selv sagt også andre klubber. Det er alltid kjekt å vite hvor de enkelte sjakkspillere befinner seg, det kan være med tanke på noen «kaffepartier» når det hører seg, eller for å påvirke vedkommende med henblikk på turneringsdeltagelse.

Rettelse

Ad partiet G. Johnsen — Ø. Sande, II, s. 5. Det riktige trekk skal være 25. Tae1, hvorfor et par av notene nedenfor dermed blir noe meningslose.

Til kommentatoras unnskyldning skal imidlertid anføres at hans partikilde, den offisielle NM-bulletin, også hadde angitt feilaktig 25. trekk for hvit.

(FL)

POSTSJAKK

OLAF SKASLIEN



Olaf Skaslien, Alta

vunnet NM i postsjakk individuelt, men i NM for lag har Tromsø utmerket seg ved å vinne 2 ganger. Deltagerne på Tromsøs lag fortjener å nevnes: Første gang besto laget av Werner Lockertsen, Leonh. Nilsen, Nils A. Bakke og Kaare Nygaard. Den andre gangen var laget Frans Larsen, Sverre Heim, Gunnar Johnsen og Magne Bergvoll.

Noen mener at postsjakk er en mindreverdig form for sjakk. Men det er et faktum at mange fremragende narsjakkspillere også har spilt postsjakk. Aljechin og Keres er de fremste eksemplene på det. Og for å holde oss til Norge, så er det nok å nevne Olaf Barda og Leif Øgaard. Begge finnes på listen over norgesmestre i postsjakk. (Barda oppnådde forøvrig å bli internasjonal stormester i postsjakk, i tillegg til at han var IM i narsjakk).

Keres skal ha sagt at ingen blir en virkelig god sjakkspiller uten å ha spilt postsjakk i sin ungdom. Naturligvis er det en overdrivelse, men klart er det at postsjakk er en grei måte å lære teori på. Og det er like klart at evnen til å analysere oppvøres.

Hvis noen etter denne reklamen skulle få lyst til å prøve seg i postsjakk, så kontakt Norges Postsjakkforbund, Boks 201, 1701 Sarpsborg. For internasjonal postsjakk kan man få opplysninger hos Erik Larsson, Avägen 4, 29042 Nymölla, Sverige.

Før en ordinær brikkeflytter er hevdet seg godt i postsjakk at det en fin ting ved postsjakk at han får anledning til å møte sterke sjakkspillere. Og fordi man får til til å tenke seg om, lar det seg til og med gjøre å spille jevnt med dem. — La det følgende partiet være et eksempel på nettopp det.

FRANSK

Hvit: P. Ofstad, Fredrikstad
Sort: O. Skaslien, Alta
NM i postsjakk 1975, Klasse Mester A.

1. e4, e6. 2. d4, d5. 3. Sd2, c5.
3. -Sf6 kan godt spilles, men gir svart en trang stilling. Min erfaring fra postsjakk er i alle fall at svart får mange problemer å stri med.
4. Sgf3, Sc6. 5. exd5, exd5.
5. -Dxd5 unngår svart å få en isolert sentrumsbonde, men får til gjengjeld større problemer med utviklingen.
6. Lb5, Ld6. 7. dx5, Lxc5. 8. 0-0, Sge7. 9. Sb3, Lb6.

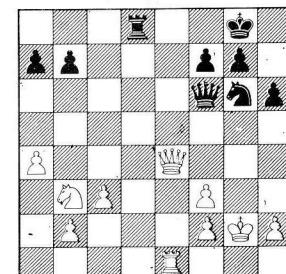
Kanskje er 9. -Ld6 bedre. I alle fall hadde Kortschnoj gode resultater med det trekket i VM-matchen mot Karpov.

10. Te1, 0-0. 11. Le3.
- Nå truer kvit med å vinne d-bonden. Om svart prøver å forsvare den, får han en passiv og vanskelig stilling. Svart velger derfor å øre bonden.

11. -Lg4! 12. Lxb6, Dxb6: 13. Lxc6, Sxc6. 14. Dxd5, Sb4.
- Angrepet mot c2 gir svart bra motspill.
15. De4, Lxf3. 16. gxf3

Og så kan man jo lure på hvor mye kvits merbonde er verd.

16. -Tad8. 17. a3, Sc6. 18. Tad1, h6.
19. Kg2, Db5. 20. a4, Dg5+. 21. Dg4, Df6. 22. c3, Se5. 23. De4, Sg6. 24. Txd8, Txd8.



25. Sd4!

Et reddende trekk i en vanskelig stilling. S-fangen spores, og f3 dekkes. En grov feil ville være 25. Dxb7?, Dg5+. 26. Kh1, Sf4. 27. Tg1, Dgx1+. 28. Kxg1, Td1 matt.

25. -Td5. 26. Kf1!
- Et nytt fint forsvarstrekk, som

helt tar brodden av svarts trusler. Nå besvares f. eks. 26. -Te5 enkelt med 27. Dxb7.

26. -Dg5. 27. h4! Sxh4. Remis.

Begge parter har så store svakhet i stillingen at det er vanskelig å spille på vinst.

(Komm. av Olaf Skaslien)

PIRC

Hvit: A. Fiskaa, Øksfjord

Sort: S. Haug, Askim

NM i postsjakk 1976, Klasse 1, gruppe 1.

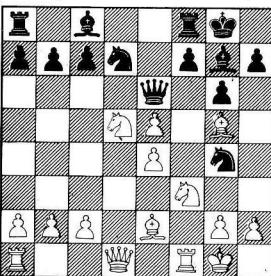
1. e4, d6. 2. d4, Sf6. 3. Sc3, gg. 4. f4, Lg7. 5. Sf3, 0-0. 6. Le2, Sbd7.

Det vanligste svaret er 6. -c5, men også tekstrekket er spillbart.

7. 0-0, e5??

Et hodeløst trekk, som ville ha vært godt om den hvite løperen stod på d3 og ikke på e2. 7. -c5 fortjente oppmerksomhet.

8. fxe5, dx5. 9. dx5, Sg4. 10. Lg5, De8. 11. Sd5, De6.



12. h3! Sgx5. 13. Sd4, oppgitt.
Sort må gi offiser for å berge damen.

(Komm. av Arvid Fiskaa)

OSLO

BERGEN

BODØ

KRISTIANSAND

SARPSBORG

TRONDHEIM

TROMSØ

VADSØ

Fellesbanken a.s

OPRETET AV
NORSKE SPAREBANKER

Harstad-juniorer på offensiven

Nord-Norges i serklasse beste juniorspillere fra de senere år (ved siden av Tromsøs Reidar Jønsson) har så utvilsomt vært Stein Jensen og Morten Groth, begge Harstad. En slik posisjon kommer selvsagt ikke av seg selv, men har vært resultatet av en heldig blanding av utpreget egeninnssats, sterkt «oppbakking» av Harstad Sjakklubb og ikke minst en målrettet satsing på deltagelse i internasjonale juniorturneringer i sommerhalvåret.

En foreløpig topp er innsatsen i to av siste sommers internasjonale juniorturneringer, hvor begge leverte prestasjoner blant de beste noen norsk juniorspiller har prestert i slik sammenheng. Den 11. Schilder-turnering (Belgia), hvor Morten Groth deltok, fant sted i dagene 28. juli – 3. august med 20 deltagere fra 16 forskjellige nasjoner. Aldersgrensen var fastsatt til 18 år. I de første rundene lukket Groth på førsteplassen, men tap mot blant annet de to tabelltoppene kastet nán til sist ned på en meriterende 4. plass. Individuell score 4 vinst, 2 remis og 3 tap.

Stein Jensen var deltaget i den litt sterkeste 3. ECI-turnering (Nederland), arrangert i tiden 6. – 14. august og med en aldersgrense på 20 år. 22 spillere fra 18 nasjoner deltok – med forhåndsfavorittene Harry Schüssler (årets svenske seniormester) og jugoslaven Barlov (delt 1. plass i

BENOÑI

Hvit: J. L. Debouverie, Frankrike

Sort: Stein Jensen, Harstad
Spilt i ECI-turneringen 1976, Nederland.

1. d4 – c5, 2. d5 – Sf6, 3. c4 – e6, 4. Sc3 – Exd5, 5. cxd5 – d6, 6. e4 – g6, 7. f4 – Lg7, 8. Le2 – 0-0, 9. Sf3 – Te8

I 5. runde (vårt parti er fra runde 3) spilte Debouverie samme variant mot den sterke

årets sterke Hallsberg-turnering) i spissen. Også her holdt en nordmann seg en stund i telen, selv om resultatet 3 vinst, 5 remis og 1 tap ga en sluttfasit på 5. plass.

Resultater for de fremste:

11. SCHILDE-TURNERING	
1. Rohde, USA	7.5
2. Tabarov, Sovjet	7.0
3. Benjamin, England	6.0
4. Groth, Norge	5.0
5. Mosea, Italia	5.0
6. Pedersen, Danmark	5.0
7. McNabb, Skottland	5.0
8. Tonoli, Belgia	4.5

3. ECI-TURNERING	
1. Schüssler, Sverige	7.0
2. Pirisi, Ungarn	6.0
3. Kristensen, Danmark	6.0
4. Ghijsels, Belgia	5.5
5. Jensen, Norge	5.5
6. Mooney, England	5.5
7. Neuwelink, Nederland	5.5
8. Barlov, Jugoslavia	5.0

Frans Larsen)

Stein Jensen var deltaget i den litt sterkeste 3. ECI-turneringen (Nederland), arrangert i tiden 6.

– 14. august og med en aldersgrense på 20 år. 22 spillere fra 18 nasjoner deltok – med forhåndsfavorittene Harry Schüssler (årets svenske seniormester) og jugoslaven Barlov (delt 1. plass i

jugoslaven Barlov. Men etter å ha sett dette parti gjikk Barlov i tenkebokken i 20 min. og trakk så 9. -b5! Den aggressive Debouverie så imidlertid ut til å være spesialist på denne variant, for slik gjikk Barlov ned for telling:

10. e5 – dx5, 11. fxe5 – Sg4, 12. Lg5 – Db6, 13. 0-0 – c4!+. (Bedre var nok 13. -Sx5, 14. Le7 – c4+, 15. Kh1 – Sbd7, 16. a4 – b4). 14. Kh1 – Sxe5, 15. d6! – Sbd7, 16. Sd5 – Dc5, 17. b4! – cxb3, 18. Tc1 – Dá3, 19. axb3 – b6, 20. Ld2 – Lb7, 21. Lb4 – Db2, 22. Tb1 – Da2, 23. Ta1 – Dxal, og sort tapte raskt.

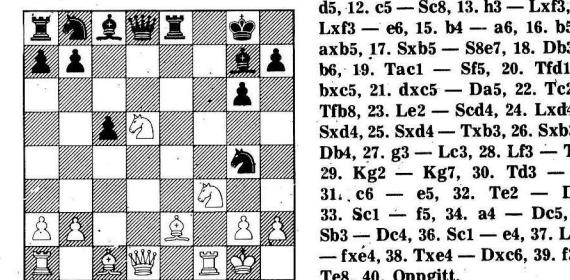
10. e5!?

Med dette aggressive framstøt kommer vi over i en variant som jeg ikke kjänner, og det viser seg at det straffer seg. Jeg blir nå «att fullstendig på senga» av franskmannen. En mere rolig variant er 10. Sd2 – Sg4, 11. Lxg4 – Dh4+, 12. g4 – Dxg4. Imidlertid er 10. Dc2? dårlig pga. Sxe4! og sort vinner en bonde.

10. -dx5, 11. fxe5 – Sg4, 12. e6!?

–fxe6, 13. 0-0 – exd5, 14. Sxd5

Og her gjikk jeg i tenkebokken i over en time. Stillingen er meget komplisert, og det er lett å trå feil for sort, f. eks. 14. -Ld4+?, 15. Sxd4 – Dxd5, 16. Sb5, og sort er fortapt.



14. -Sf6?

Riktig er 14. -Le6, 15. Lc4 – Sc6, 16. Lg5 – Sf6, 17. Se5 – Sxe5! og nå har hvit til varianter å velge mellom, som begge fører til tap.

A. 18. Lxf6 – Sxc4!, 19. Lxd8 – Taxd8, 20. Se7+ – Kh8, 21. Sxg6+ – hxg6, og sort vinner på sitt aktive offisersspill.

B.

18. Sxf6+ – Lxf6, 19. Lxe6+ –

Txe6, 20. Lxf6 – Dxd1, og sort har en bonde mer.

15. Le4 – Le6, 16. Sxf6+ – Dxf6, 17. Lg5 – Df5, 18. Te1 – Sc6, 19. Txe6! – Txe6, 20. Dd7!

Dette trekk hadde jeg oversett. Jeg hadde regnet med 20. Db3 – Tae8, 21. Te1 – Se5, og sort rir stormen av.

20. -Sd4!, 21. Le3

‘På 21. Sxd4(?) – Lxd4+, ”Kh1 – Dxg5, 23. Lxe6+ – Kh8 står sort best.

21. -Df7, 22. -Sxd4

Og franskmannen reiste seg i seierurs i sikkerhet om at nå vant han en offiser. Men han får seg en stor overraskelse!

22. -Dxd7, 23. Lxe6+ – Dxe6, 24. Sxe6 – Te8!

Ganske enkelt. Slår hvit på g7, slipper ikke springeren ut!

25. Lxc5. Remis.

På 25. -Txe6, 26. Ted1! holder hvit lett remis.

(Komm. ved Stein Jensen).

ALEKHINES FORSVAR

Hvit: D. Mooney, England

Sort: Stein Jensen, Harstad

Spilt i ECI-turneringen 1976, Nederland.

1. e4 – Sf6, 2. e5 – Sd5, 3. d4 – d6, 4. Sf3 – g6, 5. Le2 – Lg7, 6. c4 – Sb6, 7. exd6 – cxd6, 8. 0-0 – o-0, 9. Sc3 – Sc6, 10. Le3 – Lg4, 11. b3 – d5, 12. c5 – Sc8, 13. h3 – Lxf3, 14. Lxf3 – e6, 15. b4 – a6, 16. b5 – axb5, 17. Sxb5 – S8e7, 18. Db3 – b6, 19. Tac1 – Sf5, 20. Tfd1 – bx5, 21. tcx5 – Da5, 22. Tc2 – Tf8, 23. Le2 – Sd4, 24. Lxd4 – Sxd4, 25. Sxd4 – Txb3, 26. Sxb3 – Db4, 27. g3 – Le3, 28. Lf3 – Tc8, 29. Kg2 – Kg7, 30. Td3 – d4, 31. c6 – e5, 32. Te2 – Db5, 33. Sc1 – f5, 34. a4 – Dc5, 35. Sb3 – Dc4, 36. Sc1 – e4, 37. Lxe4 – fxé4, 38. Txe4 – Dxc6, 39. f3 – Te8, 40. Oppgitt.

KONGEINDISK

Hvit: Morten Groth, Harstad

Sort: Jurgen Fleck, Tyskland

Spilt i den 41. internasjonale Schilder-turnering, Belgia.

1. c4 – Sf6, 2. Sc3 – g6, 3. Sf3 – Lg7, 4. g3 – 0-0, 5. Lg2 – d6, 6. d4 – Sbd7, 7. 0-0 – e5, 8. e4 – c6, 9. h3 – Db6, 10. d5??

Sporstmålstegne fordømde skjøvet fram uten videre

(Komm. ved Morten Groth).

ettertanke, etter at jeg hadde benyttet over en time på å beregne komplikasjonene etter 8. c5! – dxc5, 9. dxe5 – Se8, 10. Lg5. 10. -cd5, 11. Sxd5?

Selvsagt var 11. cxd5 – Sc5, 12. De2 bedre.

11. -Sxd5, 12. exd5

Det «planlagte» 12. Dxd5 taper bonde etter 12. -Sc5 og Le6, men 12. cxd5 var bedre.

12. -Sc5, 13. De2 – Lf5.

På en bedre plan bygger 13. -f5

14. Td1 – Da6, 15. Le3 – Tfc8, 16. b3 – Ld3?!, 17. Dd2

Eller 17. Txd3 – Sxd3, 18. Dxd3 – E4, 19. Dxe4 – Lxa1. (FL).

17. -e4, 18. Sd4 – b5? Dette er hva sort har lagt opp til.

19. cxb5 – Db7.

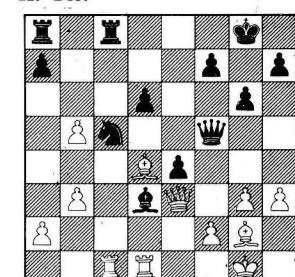
På 19. -Lxb5, 20. Tac1 – Ld3, 21. Sc6 fulgt av 22. Sb4 med bondegevinst.

20. Tac1 – Lxd4.

Om 20. -Dxd5 følger 21. Sc6 med en vrimmel av trusler.

21. Lxd4 – Dxd5, 22. De3!

Truer både 23. Txd3 og 23. Lxc5 fulgt av Lxe4. På 22. Lxc5 ville fulgt 22. -Txc5, 23. Txc5 – Dxc5! 22. -Df5.



23. g4!!

Et meget sterkt trekk, noe som senere vil vise seg.

23. -De6, 24. Lxt5 – dx5, 25. Txd3! – exd3, 26. Lxa8 – Txa8 – Td3, 27. Dxd3

Med dama på f5 i stedet for e6 ville ikke 27. Dxd3 vært mulig, og sorts situasjon ville ha vært betydelig lysere.

27. -Te8.

På 27. -Tc8 følger 28. Dc4 fulgt av b4.

28. Txc5 – De1+, ‘. Kg2 – Te2, 30. Tc8+ – Kg7, 31. Dd4+ – Kh6, 32. Df4+ – Kg7, 33. g5 – Te8, 34. Tc7, oppgitt.

Nord-norske bykamper

TROMSØ — NARVIK

Spilt 2./3. oktober 1976 i Tromsø.

Resultat: 15.5 - 4.5 for Tromsø.
Matchtabell. (Tromsøs spillere nevnt først).

1. M. Bergvoll	0.5 1.0
K. O. Kristensen	0.5 0.0
2. H. Tjellemeland	0.5 1.0
A. Jarhelle	0.5 0.0
3. R. Jenssen	0.5 1.0
P. Salomonsen	0.5 0.0
4. T. W. Larsen	1.0 0.5
G. Nordstrand	0.0 0.5
5. O. Thoresen	1.0 0.5
S. J e n s s e n	0.0 0.5
6. W. H. Eilertsen	0.5 1.0
A. Thorstensen	1.0 0.0
7. J. Høie	1.0 1.0
E. Svedenborg	0.0 0.0
8. I. Nimki	1.0 0.0
K. Jarhelle	0.0 1.0
9. J. Kvikstad	1.0 1.0
Kjell Aanes	0.0 0.0
10. G. Larsen/	1.0
M. Sigerset	1.0
B. Simonsen	0.0 0.0

PREUSSISK

Hvit: G. Nordstrand, Narvik
Sort: T. W. Larsen, Tromsø
1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Lc4, Sf6. 4. 0-0

Her er som bekjent 4. d4 eller 4. Sg5 langt vanligere enn tekstrekket.

4. -Sxe4. 5. Te1?!

På det engang så populære 5. Sc3 får sort lett utfligning med 5. -Sxc3. 6. Dxc3, Le7. 7. Dd5. 0-0. 8. Sxe5, Sxe5. 9. Dxe5, d6, mens derimot muligheten 5. d4 fortjener stor oppmerksomhet.

5. -d5. 6. Lb5, Lc5!

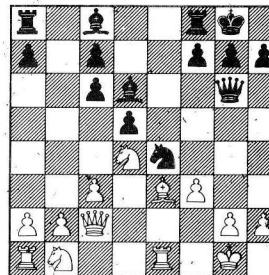
Siden hvits tårn er flyttet vekk fra f1 (og kontrollen over f2), behover sort ikke kaste bort tiden med 6. -Ld7, som er den vanlige reaksjon på Lb5 i disse varianter.

7. d4, exd4. 8. Sxd4, Df6. 9. Le3, 0-0. 10. Lxe6, bxc6. 11. c3, Dg6. 12. De2??

Hvit vil ha både i pose og sekk: dronningbytte og fordrivning av

Se4. Bedre var straks 12. f3.
12. -Ld6. 13. f3?

Det minste ondet var utvilsomt 13. Sd2, selv om sort også da har best spill etter 13. -Lh3. 14. g3, c5. 15. S4f3, Sxd2. Nå får sort anledning til å briljere.



Matchtabell. (Mos spillere nevnt først).

1. Kåre Lein	0.5
Leif Jacobsen	1.5
2. Johs. Andersen	1.5
Børge Jacobsen	0.5
3. Jonny Robertsen	0.5
Svein Dragland	1.5
4. Jim Kristensen	2.0
Kai Hestekker	0.0
5. Kåre Nygren	2.0
Otto Stenland	0.0
6. Egil Kalkenberg	1.5
Harald Lundbak	0.5
7. Kjell A. Jensen	1.0
Steinar Nilssen	1.0
8. Thomas K. Thomassen	1.0
Rune Borøy	1.0

FAUSKE — MO I RANA

Spilt 25. september 1976 i Fauske.
Resultat: 9.5 - 6.5 for Fauske.
Matchtabell. (Mos spillere nevnt først).

1. Kåre Lein	0.5
Leif Jacobsen	1.5
2. Jim Kristensen	1.0
Edvard Hestekker	1.0
3. Jonny Robertsen	1.0
Kai Hestekker	1.0
4. Per Inge Holmen	1.0
Otto Stenland	1.0
5. Otto Jørgensen	1.0
Harald Lundbak	1.0
6. Kåre Nygren	1.0
Ivar Henriksen	1.0
7. Thomas K. Thomassen	0.0
Børge Jacobsen	2.0
8. Stein OMVE Johnsen	1.0
Rune Borøy	1.0

SICILIANSK

Hvit: K. Lein, Mo
Sort: L. Jacobsen, Fauske

1. e4, c5. 2. Sc3, Sc6. 3. Sf3
Som bekjent er også 3. g3 fulgt av fianchettinger av løperen en vanlig og god utviklingsmetode. (FL).

3. -e5.
Og svart har allerede jevnt spill. (LJ).

4. a3, Sf6. 5. Lc4, Le7. 6.0-0, 0-0. 7. d3, d6. 8. Sd5, Sxd5. 9. Lxd3, Lg4.

Her synes jeg at svart står best. (LJ).

10. c3, Dd7. 11. De2, a5. 12. De3, a4.

Sort prøver med sin a-bonde å hemme hvits muligheter til bondeekspansjon på dronning-

føyen med b4 osv. (FL).
13. Sd2, Le6.

Løperen påtar seg en ny oppgave etter at den første er utført. (LJ).

14. Sc4, Ld8. 15. Lxe6, Dxe6. 16. f4, b5. 17. f5, Df6. 18. Sd2, Dg5. 19. Df2, Dh5. 20. Sf3, f6. 21. Le3, Le7. 22. h3, Df7. 23. Sh4?

Både dette og det påfølgende trekk deplaserer hvits offiserer i alvorlig grad. Meget bedre turde være 23. g4 fulgt av g5 for å oppnå linjeåpninger på kongeføyen. (FL).

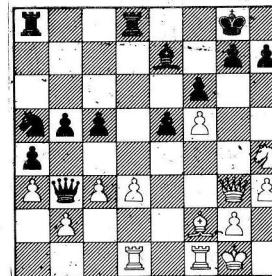
23. -Sa5. 24. Dg3, d5. 25. exd5, Dxd5.

Nå står hvits offiserer langt dørligere plassert enn svarts. (LJ).

26. Tad1, Tf8d. 27. Lf2?

Bedre er 27. Df2. (LJ).

27. -Db3.



28. Tb1?!

En vanskelig stilling for spillene! Sterkt i betraktning kommer her 28. Td2, hvorefter 28. -Sc4. 29. Te2, Sxb2. 30. Tb1 er et slag i luften for sort, men Lein har kanskje fryktet Td2's ube skyttede stilling av andre grunner, f. eks. 28. -e4. 29. d4, Ld6. 30. Dg4, e3. 31. Lxe3, Sc4. 32. Te2, Sxe3. 33. Txe3, cxd4 eller 29. Tfd1, exd3. 30. Txd3, Dxd1+. (Uklart er 30. -Txd3. 31. Txd3, Dxb2. 32. Df3). 31. . Txd1, Txd1+. 32. Le1 (32. Kh2, Ld8), Ld8. 33. Df2 (33. Df3, Td8. 34. Kf1, Sc4), Te8. 34. Sf3, Lf4. 35. Kh1, Ld8. En god forsvarsmulighet på 28. -e4 synes imidlertid 29. De3 å være, med ideen 29. -Dds. 30. Tfd1, Sb3. 31. Dxe4. Stillingen etter 28. Td2 er i det hele tatt komplisert og langt fra avklaret. (FL).

28. -Td7. 29. De3, Tad8. 30. Tfd1, Dc2. 31. d4

Hvit må tape bonde, og det er neppe bedre å tape den med 31. Dd2, Dxd2. 32. Txd2, Txd3. 33. Txd3, Txd3. 34. Sf3, Sc4. (FL).

31. -cx d4. 32. cx d4, Txd4. 33. Td1
Her synes 33. Tdc1, Dd2/d3. 34. Sf3 verdt overveielse. (FL).

33. -Sc4. 34. Dc3, Dxc3. 35. bxc3, Td3?!

Fullstendig sjanseløs turde hvits stilling være etter 35. -T4d5, hvoreetter sort vinner nok en bonde uten kompensasjon for hvit. (FL).

36. Tx5, Txc3. 37. Lc5, Lxc5+.

38. Txc5, Tc2. 39. Ta1, Se3. 40. Tcx2, Sxc2. 41. Ta2, Sd4. 42. Td2, Tb8.

Med mørbonde og bedre offisersplasering bør svart vinne. (LJ).

43. Sf3?, Sxf3+.

Det virket mer forløkende å

slå istykker hvits bondestilling enn å ta bonde nr. 2. (LJ).

44. gx f3, Tb3. 45. Td8+, Kf7. 46. Kf2, Tx a3. 47. Td7+, Kf8. 48. Ta7, Ta1. 49. Ta8+, Ke7. 50. Ta7+, Kd6. 51. Tg7, a3. 52. Ta7, a2. 53. Ta5?

Etter 53. Kg2 bør svart allikevel vinne. (LJ).

Det riktige er selv sagt 53. Kg2, hvoreetter sort demonstrerer en relativt enkel vinstfortsettelse med 53. -e4. (Også 53. -Kc5. 54. Ta4, h6 vinner lett). 54. fxe4, Ke5. 55. Ta4, Kf4, og både e- og f-bondene må falle, siden kongen er spikret fast på g2, og hvits tårn utelukkende henvist til bevegelse på a-linjen. (FL).

53. -Th1. 54. Oppgitt.

(Komm. av Leif Jacobsen og Frans Larsen)

UKEAVISA

Ságat

Áviisa Sámiide
Avis for samene

BOKS 63 — 9801 VADSØ

H. F. Esbensen

Tlf. (085) 51201

9801 VADSØ

VADSØ SAMVIRKELAG

Boks 143

9801 VADSØ

SEKS-LANDSKAMPEN

FANTASTISK INNSATS GA SENSASJONELL SEIER I SEKS-Landskampen i Bremen
Referent: Stein Jensen, Harstad.

Arets seks-landskamp ble avviklet i Bremen, Vest-Tyskland, i tidsrommet 13. — 17. september. Hvert lag stilte med fire senior-spillere, en juniorspiller og en damespiller. På forhånd var Sveriges favoritt i det de monstre fullt olympialag minus stormesteren Ulf Andersson. Vest-Tyskland hadde også et sterkt lag med olympiadeltagerne Dr. Ostermeyer og Wickenfuss samt den sterke junioren Borngässer som har rating på 2370 og ellers ble nr. 2 i EM for juniors. Norge stilte denne gang opp med et ungdomslag i det Arne Zwaig, Svein Johannessen og Terje Wibe m. fl. manglet. Så forhåpnogene var ikke særlig store til det norske laget. Ellers kunne ikke Finland stille lag, og i stedet spilte et sterkt bylag fra Bremen.

RUNDE 1

Første runde endte med 3-3 mot Island. På første bord vant IM Leif Øgaard over Asmundsson etter mye bryderi. Den ferske norgesmesteren Knut J. Helmers spilte remis mot sterke Kristins-son på andre bord. Aleks Semakoff på tredje bord spilte også remis mot Fridjonsson. På fjerde bord tapte Tor Geir Harestad for sterke Solmundarsson. Stein Jensen vant over Jonsson på juniorbordet, mens Mary Klingen bukket offiser i en god stilling mot Nordensmesterinnen Torsteins-dottir. Videre klarte Denmark overraskende 3-3 mot Sverige, som altså fra begynnelsen av hadde fått rusk i maskineriet. Vest-Tyskland vant programmessig 4.5 - 1.5 over Bremen.

RUNDE 2

Så i den andre runde slo vi overraskende favoritven Sverige 3.5 - 2.5! Øgaard slo sin IM-kollega Axel Ornstein etter å ha vunnet bonde, og dermed malte han Ornstein i biter etter typisk maskinspill. Helmers tapte for meget sterke Børje Jansson etter at sistnevnte hadde kommet med en sterkt teoretisk nyhet i Konge-indisk. Klingen spilte remis mot Svensson. Semakoff hadde et vanskelig hengeparti mot Sverigemesteren fra 1974 Wahlbom med bonde under i et tårnsluttspill. Harestad hadde imidlertid et klart vunnet hengeparti mot IM Lars Ake Schneider. Jensen hadde også et vunnet hengeparti med to bønder over i et sluttspill med ulike farvede løpere mot Bergstrom.

Partiet ble avgjort i en forrykende tidsnød der det ikke var tid til å merke av trekkene. Jensen stoppet opp et tempospillet og trodde at nå var det gjort minst 43-44 trekk, men ved rekonstruering viste det seg at spillerne hadde gjort 41 trekk! Da hengepartiene ble spilte neste dag, vant Harestad og Jensen raskt, mens Semakoff tapte. Derned var seieren over sota bror et faktum. Ellers spilte Vest-Tyskland overraskende 3-3 mot Island. Danmark måtte også nøye seg med 3-3 mot det sterke Bremen-laget.

RUNDE 3

I tredje runde ble det 3-3 mot Danmark. Øgaard spilte en kort remis mot Øst Hansen. Helmers spilte en kampremis mot Kølbæk. Semakoff tapte for Rosenlund etter svakt åpningsspillet, mens Harestad spilte remis mot Rosell. Jensen spilte og remis mot Pedersen etter å ha vunnet bonde i åpningen på en teoretisk nyhet. Partiet Helmers mot årets tyske mester Wickenfuss så Pedersen fikk anledning til å ta

en trekgjentagelse. Klingen sto for en sterkt prestasjon i det Larsen ble beseiret. Sverige slo Vest-Tyskland 3.5 - 2.5, mens Bremen sto for rundens sensasjon i det Island ble feid av brettene med 5-1!

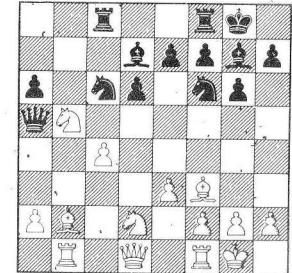
RUNDE 4

Foran fjerde runde var poengstillingen: Vest-Tyskland 10, Norge 9.5, Bremen 9.5, Sverige 9, Danmark 9 og Island 7. Som man ser var det meget jevnt, og med tap i de to siste rundene kunne vi ende sist! I fjerde runde skulle vi møte Bremen, og det var ikke uten bange anelser etter Bremens storserier i forrige runde. Men et tent og toppkonsentrert norsk lag vant 4-2. Øgaard fortsatte sin seiersrekke og knuste Meyer. Helmers kom best ut mot Franke, men bunnsolid og godt forsvarsspill av tyskeren ga remis. — Semakoff spilte remis mot Ditt. Harestad klarte remis etter å ha kjempet i 76 trekk mot Lau med bonde under i et tårnsluttspill. Jensen stoppet opp et tempospillet og trodde at nå var det gjort minst 43-44 trekk, men ved rekonstruering viste det seg at spillerne hadde gjort 41 trekk! Da hengepartiene ble spilte neste dag, vant Harestad og Jensen raskt, mens Semakoff tapte. Derned hadde det norske laget skrevet sjakkhistorie med sin sensasjonelt sterke innsats. For første gang har et norsk lag gått til topps i en seks-landskamp. Videre var det et fantastisk godt miljø blant spillerne på det norske laget, og det har mye av skylden for at det gikk så godt. Understegnede har aldri opplevd maken til miljø og samhold blant spillerne. På fritten ble det spilt bordtennis, men her kom Øgaard til kort med sin rolige og posisjonelle stil. Semakoff var derimot suveren med sine kjempe-smasher, og vi andre på laget fleipet med at Semakoff brukte opp alt overskuddet på bordtennisbordet. Hvis det er noen som skal fremheves på det norske laget, må det bli vår utmerkede lagkaptein Leif Øgaard, som var i storform og fikk 4.5 poeng av 5 oppnælge!

Norge var først i det eneste lag som ikke tapte noen lagmatch! Til slutt resultatet:

1. Norge
2. Vest-Tyskland
3. Danmark
4. Sverige
5. Bremen
6. Island

15.5
15.0
14.0
13.0
+ + + +
motspill, og angrepssobjektet er hvits svake c-bonde.
16. Lb2, a6.



17. Lc3?

Bondeofferet 17. Sd4!? er interessant, men ved korrekt spill fra sorts side kommer sort i fordel, f. eks. 17. -Sd5. (Ikke 17. -Dxa2? 18. Lc3! og den sorte droning har problemer med å komme hjem), og hvit har flere muligheter:
A. 18. Le2, Tb8. (Ikke 18. -Dxa2?
19. Lc3!). 19. a3, Tfc8, og sort står best.

B. 18. Dc2, d5! 19. S4b3, Sxf3+. 20. Sxf3, Da4! 21. c5, Lf5, og sort vinner kvalitet.
C. 18. De2, Tb8, 19. S4b3, Da4. 20. Tfcl, Tfe8. 21. c5, Sxf3+. 22. Dxf3, dxc5. 23. Sxc5, Txc5! 24. Txc5, Dx2, og sort får to lette offiserer for tårnet. Men etter hvits siste trekk blir hvits løper «hengende» på c3.

17. -Dd8. 18. Sd4, De7. 19. De2, Tb8. 20. S2b3?
Dårlig er f. eks. 8. d5, Db6!
8. -Db6?
Dronningen bringes for tidlig i spill. Bedre var 8. -Lb7.
9. La3, d6. 10. Sh2, cxd4?

Den svake singelbonden på c2 er ingen ulykke for hvit så lenge sorts dronningsfly ikke er utviklet. Dessuten får hvit nå et sterkt offiserspill. Riktig var 10. -Sbd7.

11. Sxd4, Ld7(!)
Det eneste trekket i en prekær stilling. F. eks. 11. -La6? 12. c4, Sbd7. 13. Lf3, Tb8. (13. -Tac8. 14. Tb1 etterfulgt av Da4). 14. Sc6, Tb8. 15. Tbl, Dc7. 16. Da4; og sort kan pakke sammen brikkene.

12. Tb1, Dc7. 13. Lf3, Sc6. 14. c4, Tac8. 15. Sh5?
Ser man det. Løperen på c3 blir hengende etter avslag på d5.
22. Tfcl, dxq4. 23. Lb7, Sd3. 24. Ti1, e5! 25. Sdc6

På 25. Sf3 kommer 25. -Sc5! og hvit må gi to lette for tårn.

25. -Lxc6. 26. Lxc6
Nå blir hvits offiserer overbelastet. Får nå sort byttet ut krumtappen på c3, må det bli materiell tap for hvit.
26. -e4! 27. f3?

Et selvmordstrekk i en fortapt stilling, f. eks. 27. f4, Tb6. 28. Txb6, (28. La4, Sd5!), Dxb6. 29. La4, Tc8, og hvit taper raskt.
27. -Sg4? 28. Oppgitt.

(Komm. av Stein Jensen).

tiene Semakoff — Reefschiager og Harestad — Eising var uklare. I disse to partiene ville avgjørelsen falla om hvem som skulle gå seirende ut av seks-landskampen. Eising er i tidsnød mot Harestad og bør remis, men Harestad er tøff og avslår for å spille for laget, ettersom Semakoff også er i sterkt tidsnød. Etter at tidsnoden er over blir alle tre partiene hengepartier. Harestad hadde bukket og sto til tap, mens Semakoff hadde vunnet kvalitet og hadde meget store vinstdsjanser. Partiet Helmers — Wickenfuss så remisaktig ut selv om tyskeren hadde en minimal fordel i et tårnsluttspill. Etter en knapp times analyse av partiene over en pizza og en ol fant vi ut at Harestads parti var kliss tapt, mens Semakoff bare hadde å møte opp og fullføre partiet til seier. Helmers hengeparti var remis. Utfallet av hengepartiene gikk som ventet, og vi klarte uavgjort 3-3. Ettersom Danmark og Sverige bare vant 3.5 - 2.5 over h.h.v. Island og Brømen var seieren i seks-landskampen et faktum.

Derned hadde det norske laget skrevet sjakkhistorie med sin sensasjonelt sterke innsats. For første gang har et norsk lag gått til topps i en seks-landskamp. Videre var det et fantastisk godt miljø blant spillerne på det norske laget, og det har mye av skylden for at det gikk så godt. Understegnede har aldri opplevd maken til miljø og samhold blant spillerne. På fritten ble det spilt bordtennis, men her kom Øgaard til kort med sin rolige og posisjonelle stil. Semakoff var derimot suveren med sine kjempe-smasher, og vi andre på laget fleipet med at Semakoff brukte opp alt overskuddet på bordtennisbordet. Hvis det er noen som skal fremheves på det norske laget, må det bli vår utmerkede lagkaptein Leif Øgaard, som var i storform og fikk 4.5 poeng av 5 oppnælge!

Norge var først i det eneste lag som ikke tapte noen lagmatch!

Til slutt resultatet:

1. Norge
2. Vest-Tyskland
3. Danmark
4. Sverige
5. Bremen
6. Island

**ØST-FINNMARK
SPAREBANK**



Vi fører også SJAKK!
A/S Finnmarkens Papirhandel

VADSØ

TANNLEGE
KJELL JOHANNESEN

Postboks 278 - Tlf. (084)11948

9601 HAMMERFEST